

оригинальная статья

УДК 347.65

Наследование имущества индивидуального предпринимателя

Татьяна Аркадьевна Филиппова

Алтайский государственный университет, Россия, г. Барнаул; philippovata@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5151-0532>

Поступила в редакцию 13.05.2021. Принята в печать 10.06.2021.

Аннотация: Вопросы наследования имущества после смерти гражданина всегда являются актуальными, поскольку связаны с желанием и возможностью материально обеспечить наследников, сохранить то, что было создано при жизни. Установленные в действующем законодательстве правила направлены на учет воли наследодателя и отражают в некоторой степени те изменения, которые происходят в общественной жизни. Анализируются новеллы наследственного права РФ, отмечается, что в них недостаточно полно отражено особое правовое положение индивидуального предпринимателя. Приведены статистические данные, определяющие место индивидуальных предпринимателей в современной экономике. Выявлено, что в законодательстве о наследовании этот факт недооценивается, что приводит не только к нарушению прав отдельных лиц, но и к негативным последствиям в предпринимательской сфере, участником которой при жизни был субъект. Цель статьи – рассмотрение вопросов наследования после смерти индивидуального предпринимателя с учетом сохранения бизнеса, стабильности гражданского оборота и учета интересов самого наследодателя, которые были известны при его жизни. Исследование основано на критическом рассмотрении существующих подходов к определению правового режима индивидуального предпринимателя. Проанализированы подходы, изложенные в актах разных судебных инстанций, которые служат обоснованием спорного вывода об имуществе данного субъекта предпринимательской деятельности. С использованием методологического инструментария научного исследования оценивается эффективность правового регулирования вопросов наследования имущества индивидуального предпринимателя и предлагаются возможные варианты сохранения созданного бизнеса, в том числе с заключением договора доверительного управления наследственным имуществом. На основе изучения нотариальной практики отмечаются проблемы, возникающие при заключении данного договора в отношении имущества индивидуального предпринимателя, в том числе и те из них, которые являются следствием несогласованности разных нормативных актов. Результаты проведенного исследования выражены в ряде предложений по совершенствованию действующего наследственного права.

Ключевые слова: наследственное право, бизнес, правовой режим имущества индивидуального предпринимателя, договор доверительного управления наследственным имуществом, банковский счет, регистрация транспортных средств

Цитирование: Филиппова Т. А. Наследование имущества индивидуального предпринимателя // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 2. С. 182–190. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-2-182-190>

Введение

В ГК РФ закреплено положение о том, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23). В этом нормативном акте определяется особый правовой статус субъекта, выражающийся в наличии в гражданском законодательстве некоторых правил общего и специального характера, посвященных индивидуальному предпринимателю.

Положениями общего характера можно считать нормы ст. 23 ГК РФ, в соответствии с которыми к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. Более

того, гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований указанной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила ГК РФ об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 23 ГК РФ). Характер общих предписаний носят положения ст. 24 ГК РФ, в соответствии с которыми гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Законодатель распространяет эти правила и на обязательства, которые возникают при осуществлении предпринимательской деятельности гражданина, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Специальные нормы связаны с отдельными видами договоров, в некоторых из которых для индивидуальных предпринимателей установлены особые правила, когда они упоминаются наряду с коммерческими организациями (например, статьи 1015, 1027 ГК РФ) либо гражданами (п. 4 ст. 809 ГК РФ). Однако в нормах наследственного права не содержится каких-либо правил, учитывающих особое положение индивидуального предпринимателя. После его смерти наследование осуществляется по общим правилам. Такой подход вызывает сомнения: он не учитывает специфики экономического положения индивидуального предпринимателя и требует определенного изменения.

Результаты

Индивидуальный предприниматель, будучи гражданином, выступает в гражданском обороте от своего имени, своим трудом, без образования для целей предпринимательской деятельности юридического лица. Это соотносится со ст. 19 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая [1, с. 570]. Приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается. Таким образом, имя гражданина (т. е. его фамилия, собственно имя и, как правило, отчество) позволяет идентифицировать его в качестве самостоятельного участника гражданского оборота, индивидуального предпринимателя подобно тому, как этому служит наименование юридического лица. Гражданин, являющийся индивидуальным предпринимателем, осуществляет коммерческую деятельность, выступая под своим именем так же, как коммерческая организация под своим фирменным наименованием, содержащим указание на ее организационно-правовую форму. Именно поэтому гражданин-предприниматель, действующий от своего имени в сфере предпринимательской деятельности, не нуждается в каких-то дополнительных способах индивидуализации.

Как видно, индивидуальные предприниматели занимают особое место среди субъектов гражданского права, что учитывается в разных институтах этой отрасли. Эта особенность проявляется в том, что индивидуальный предприниматель выступает в двуедином качестве: с одной стороны – физическое лицо, с другой – субъект предпринимательской деятельности. Можно утверждать, что его правовой статус отличен от статуса физического лица и включает часть прав, которыми обладают юридические лица. В юридической литературе двойственность правового положения гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, никем не оспаривается [2, с. 70].

Индивидуальный предприниматель обладает всеми атрибутами, необходимыми для ведения коммерческой

деятельности: он вправе иметь свой расчетный счет, товарный знак, может заключать сделки и подписывать договоры разного характера, включая трудовые, получать кредит в банке и иметь обязательства публичного характера. Однако после смерти гражданина, который был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, наследование осуществляется без учета его особого положения, т. е. по общим правилам, установленным на случай смерти физического лица. Это объясняется тем, что смерть индивидуального предпринимателя влечет прекращение указанного статуса. Государственная регистрация при прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в связи со смертью осуществляется автоматически на основании поступивших в регистрирующий орган в установленном законодательством РФ порядке сведений о государственной регистрации смерти данного лица¹.

Органы ЗАГС в течение 10 дней после дня регистрации смерти передают соответствующие сведения в регистрирующий орган (п. 3 ст. 85 НК РФ). Согласно п. 10 ст. 22.3 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в случае смерти индивидуального предпринимателя его государственная регистрация в этом качестве утрачивает силу с момента смерти. Иными словами, статус индивидуального предпринимателя не допускает правопреемства, прекращается в момент смерти.

Нельзя обойти вниманием тот факт, что такой гражданин осуществлял предпринимательскую деятельность, а значит, имел то, что принято называть бизнесом, состоял в договорных отношениях с контрагентами, имел непоплаченные долги, обязанности по оплате соответствующих налогов и сборов и т. п. Всем понятно, что предпринимательская деятельность – это каждодневный процесс, в котором соединяются производство, многочисленные хозяйственные операции, различные хозяйственные связи. У предпринимателя имеются непроданные товары и сырье, многочисленные договорные обязательства, имеется штат сотрудников. У таких наследодателей могут оставаться кредиторы, включая банки, предоставившими кредиты для ведения предпринимательской деятельности. Трудно отрицать, что индивидуальному предпринимателю принадлежит определенное имущество, имущественные права и обязанности. В научной литературе существуют мнения о необходимости более качественного урегулирования имущественного положения индивидуального предпринимателя. М. Д. Шапсугова предлагает для решения этого вопроса предусмотреть обязательное наличие обособленного имущества, используемого для занятия предпринимательской деятельностью [3, с. 9]. Сходную позицию имеет О. И. Холина, которая отмечает, что ответственность, независимо от вины, предполагает

¹ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ. Ст. 22.3. П. 2 // СПС КонсультантПлюс.

ответственность имуществом, используемым в предпринимательской деятельности (ограниченная ответственность). Именно в этих целях необходимо обособление имущества индивидуального предпринимателя, используемого в предпринимательской деятельности, в фонды [4, с. 217]. С такими предложениями можно согласиться и на их основе утверждать, что более качественного регулирования требуют и вопросы наследования имущества индивидуального предпринимателя.

Таким образом, после смерти индивидуального предпринимателя важно не только определить круг наследников, которые получат наследственную массу, но и сохранить, не растерять имеющееся имущество в течение времени, отведенного законом для принятия наследства, а может быть, даже увеличить данное имущество. Требуют решения текущие вопросы, связанные с оформлением, учетом, завершением существующих хозяйственных дел.

В нормах наследственного права имеются специальные статьи об особенностях наследования отдельных видов имущества. В частности, ст. 1176 ГК РФ о наследовании прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах; ст. 1178 ГК РФ, посвященная наследованию предприятия как имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, зарегистрированного как объект недвижимости. Ни одна из перечисленных норм ГК РФ не относится к деятельности индивидуального предпринимателя и не может применяться при наследовании его имущества.

В юридической литературе при обсуждении вопросов наследования бизнеса внимание обращается на наследование компаний, долей или паев в уставных капиталах коммерческих юридических лиц, акций и подобных объектов, которые определяют взаимоотношения между компаньонами, соучредителями, почти не уделяя внимания наследованию имущества после смерти индивидуального предпринимателя [5, с. 44]. Аналогичные подходы можно обнаружить и в других работах и более поздних публикациях [6]².

Такое положение объясняется сложившимся подходом к правовому режиму имущества индивидуального предпринимателя. Неоднократно высказывались правовые позиции судебных инстанций о том, что нельзя разделять имущество индивидуального предпринимателя и его же

имущество как физического лица. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ (КС РФ) от 17.12.1996 № 20-П указано, что гражданин (если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица) использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод³. Имущество гражданина в этом случае юридически не разграничено.

Этот же вывод был повторен в Определении КС РФ от 15.01.2009 № 242-О-П. Суд указал, что юридическое лицо, в отличие от гражданина – физического лица, имеет обособленное имущество и отвечает по обязательствам именно этим имуществом; гражданин же (если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица) использует имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод⁴. Эта правовая позиция неоднократно повторялась судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Нельзя не признать, что фигура индивидуального предпринимателя на сегодняшний день весьма заметна в хозяйственном обороте, их количество довольно велико. Так, общее количество индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в государственном реестре на 16 марта 2021 г. составляло 15858672 человека. В 2020 г. было зарегистрировано в качестве индивидуальных предпринимателей 620779 человек, в 2021 г. – 15379 человек⁵. По данным единого реестра, на 10 января 2018 г. в нашей стране было зарегистрировано 3221706 индивидуальных предпринимателей, т. е. более половины от всех зарегистрированных субъектов среднего и малого предпринимательства (53,3 %), общее число которых – 6039216 [7, с. 101]. При этом имущество индивидуального предпринимателя, его бизнес, не попадают ни под одну категорию объектов, имеющих специальный правовой режим при наследовании.

Согласимся со специалистом в области наследственного права Н. Ю. Рассказовой в том, что необходимо четкое разграничение сделок, совершенных лицом в качестве индивидуального предпринимателя и в качестве физического лица, должна быть определена судьба гражданско-правовых

² Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. Е. Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. 656 с.

³ По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции». Постановление КС РФ от 17.12.1996 № 20-П // Вестник КС РФ. 1996. № 5.

⁴ По жалобе гражданина Саркисяна Сергея Сааковича на нарушение его конституционных прав положениями статей 25 и 25.1 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Определение КС РФ от 15.01.2009 № 242-О-П // Вестник КС РФ. 2009. № 4; По жалобе гражданина С. Ю. Шилова на нарушение его конституционных прав ст. 1 Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением». Определение КС РФ от 15.05.2001 № 88-О // Вестник КС РФ. 2001. № 4; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кудряшова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пп. 1 п. 1 ст. 212 Налогового кодекса Российской Федерации. Определение КС РФ от 11.05.2012 № 833-О // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Статистика по государственной регистрации // ФНС. Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/ (дата обращения: 30.04.2021).

договоров, заключенных индивидуальным предпринимателем, следует регламентировать влияние его смерти на трудовые, административные и иные правоотношения, участником которых он был⁶.

В последние годы в российское законодательство о наследовании были внесены изменения, которые, по оценкам их разработчиков, были направлены на учет интересов владельцев бизнеса, лиц, которые имеют наследственную массу, состоящую не только из предметов домашнего обихода. Л. Ю. Михеева по этому поводу пишет: современные бизнесмены «начали думать о том, что произойдет с их имуществом после их смерти (в особенности это касается тех из них, кто попал под действие западных санкций) ... Умирать в соответствии с нормами советского наследственного права россияне уже не хотят» [8, с. 24]. Подобные доводы приводятся и в других работах, посвященных анализу новелл наследственного права [9].

По мнению авторов законопроекта, внесенные в нормы наследственного права дополнения направлены на возможность учета воли наследодателя при наследовании его имущества в случае смерти, что, безусловно, должно расцениваться как позитивное явление. Но они, как представляется, имеют целью и создание юридических механизмов сохранения бизнеса, что в конечном счете будет способствовать устойчивому развитию экономики.

Специалисты считают, что порядка 70 % действующих и рентабельных предприятий после смерти собственника прекращают свою деятельность в течение 1-2 лет. Причины этого различны: начиная с отсутствия соответствующего опыта и желания у наследников, заканчивая личными доверительными отношениями между индивидуальным предпринимателем и его кредиторами. Не последнюю роль здесь играют и риски ведения бизнеса в период, когда отсутствуют лица, заинтересованные в сохранности имущества. Возникающие при этом проблемы носят не только частный характер, они вызывают последствия экономического и социального порядка.

Проблемы только нарастают, когда речь идет о передаче транснационального бизнеса, в структуре которого имеются активы за рубежом, что не такая уж и редкость для современного правового ландшафта во многих государствах мира, включая Россию⁷. Действующее законодательство исходит в этих случаях из презумпции сохранения бизнеса в период, когда кто-то из участников – физических лиц умирает. Предлагаются различные правовые конструкции на эти случаи: создание наследственного фонда, назначение в завещании душеприказчика, заключение наследственного договора и иные⁸.

Но новые предложенные конструкции рассчитаны на выражение воли лица заранее, в первую очередь в завещании, в наследственном договоре, т. е. предполагают проявление заботы о своем бизнесе при жизни. Часто составление завещания откладывается в силу ряда причин объективного и субъективного характера. Жизнь же полна неожиданностей, и известно множество случаев, когда смерть наступала внезапно. Задача законодателя заключается в том, чтобы предусмотреть определенные правила и для таких случаев, закрепить нормы, которые можно использовать в указанных целях даже при отсутствии завещания.

Эффективным институтом, который используется для управления наследственным имуществом, является договор доверительного управления имуществом. Его значение, особенности и правила заключения неоднократно обсуждались в юридической литературе.

В период активного реформирования гражданского законодательства многие специалисты в области наследственного права проявляют интерес к институту доверительного управления наследственным имуществом. З. А. Ахметьянова анализирует субъектный состав и существенные условия договора доверительного управления наследственным имуществом [10]. Н. В. Ростовцева и Д. А. Гулевская исследуют теоретические и практические проблемы доверительного управления наследуемой долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью [11]. Л. Ю. Михеева раскрывает основные положения данного института с позиции экономических реалий [8]. Вопросы практического применения указанного договора и предложения по его отдельным условиям выдвигаются в работе С. В. Ворониной и Т. А. Филипповой [12].

Но наследование бизнеса индивидуального предпринимателя не включается в предмет таких научных исследований. Вместе с тем очевидно, что данный договор может быть успешно использован и после смерти индивидуального предпринимателя для решения многих вопросов. Статья 1173 ГК РФ, посвященная данному договору, с недавнего времени имеет новую редакцию, которая с учетом потребностей практики установила довольно эффективный механизм охраны и управления имуществом, которое требует принятия важных и безотлагательных хозяйственных решений, промедление с которыми может повлечь уменьшение наследственной массы, остановку бизнеса, нарушение прав других лиц, связанных хозяйственными отношениями с умершим.

Согласно п. 1 данной статьи, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале

⁶ Проблемы наследования бизнеса: как сохранить предприятие и обеспечить права наследников? // Федеральная нотариальная палата. 01.06.2015. Режим доступа: <https://notariat.ru/ru-ru/news/problemy-nasledovaniia-biznesa-kak-sokhranit-predpriatie-i-obespechit-prava-naslednikov> (дата обращения: 30.04.2021).

⁷ Там же.

⁸ О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации. ФЗ от 29.07.2017 № 259-ФЗ // СЗ РФ. 31.07.2017. № 31. Ч. I-III. Ст. 4808.

корпоративного юридического лица, пай, ценные бумаги, исключительные права и т. п.), нотариус в соответствии со ст. 1026 ГК РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. Пункт 3 предусматривает, что доверительное управление наследственным имуществом осуществляется в целях сохранения этого имущества и увеличения его стоимости. Как видно, п. 1 ст. 1173 ГК РФ не уделяет внимания индивидуальному предпринимателю как самостоятельной фигуре предпринимательских отношений и владельцу не менее значимых активов, чем, например, пай в паевом фонде кооператива.

Как следствие, в нотариальной практике возникает вопрос о возможности заключения договора доверительного управления в отношении наследственного имущества индивидуального предпринимателя. Действительно, в ст. 1173 ГК РФ перечисляются случаи, когда должен быть заключен указанный договор, но не указано имущество индивидуального предпринимателя, хотя очевидно, что и оно требует ежедневной заботы до момента вступления наследников в свои права и определения лица, которое унаследует имущество, используемое для ведения предпринимательской деятельности. Как представляется, отсутствие в законе специального упоминания не является препятствием для заключения договора доверительного управления наследственным имуществом индивидуального предпринимателя. Основанием для такого вывода является формулировка, используемая в статье, где кроме прямого перечисления объектов, в отношении которых устанавливается доверительное управление, использован оборот «и тому подобное».

Если возможность заключения договора не вызывает сомнений, то применение его положений к конкретным отношениям после смерти индивидуального предпринимателя вызывает сложности. Первая из них касается объекта доверительного управления. Объект доверительного управления в данном случае – имущество, используемое предпринимателем для осуществления соответствующего вида деятельности, включающее вещи и иное имущество, имущественные права и обязанности (ст. 1112 ГК РФ).

Но как было отмечено, действующее законодательство и правоприменительная практика не разграничивают имущество физического лица как гражданина и как предпринимателя. Вместе с тем для целей налогообложения в законодательстве установлены правила, которые позволяют учитывать доходы, полученные индивидуальным предпринимателем и совершенные им хозяйственные операции. В соответствии с п. 2 ст. 54 НК РФ, индивидуальные предприниматели исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов, расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом

Минфином РФ. Данный порядок был определен совместным Приказом Минфина РФ от и Министерства по налогам и сборам РФ⁹. На основании п. 2 Порядка, индивидуальные предприниматели должны обеспечивать полноту, непрерывность и достоверность учета всех полученных доходов, произведенных расходов и хозяйственных операций при осуществлении предпринимательской деятельности, а в п. 4 предусмотрено, что учет доходов и расходов и хозяйственных операций фиксируется в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя. В Книге учета отражается имущественное положение индивидуального предпринимателя, а также результаты предпринимательской деятельности за налоговый период.

Исходя из изложенного, определить состав имущества, в отношении которого заключается договор доверительного управления наследственным имуществом, можно на основании Книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя. Однако отметим, что указанный Порядок не распространяется на доходы предпринимателей, по которым применяется упрощенная система налогообложения, учета и отчетности, предусмотренная для субъектов малого предпринимательства, а также на доходы, по которым уплачивается единый налог на вмененный доход и единый сельскохозяйственный налог.

Определенные сложности вызывает вопрос о передаче в доверительное управление денежных средств, принадлежащих индивидуальному предпринимателю и находящихся на его банковских счетах. Инструкция Банка России «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» предусматривает, что расчетные счета открываются юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством РФ порядке частной практикой, для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой (п. 2.3)¹⁰.

В п. 2 ст. 1013 ГК РФ, посвященной договору доверительного управления имуществом, закреплено правило о том, что деньги не могут быть самостоятельным объектом доверительного управления. Но вряд ли это правило применимо к денежным средствам, находящимся на счете. Денежные средства, хранимые на банковских счетах, имеют иной характер и правовой режим по сравнению с наличными деньгами, о которых идет речь в ст. 1013 ГК РФ. Вопрос о правовой природе денежных средств на банковских счетах является предметом давней научной дискуссии. Л. А. Новоселова приводит убедительные доводы в пользу того, что режим физических вещей не может быть распространен на безналичные денежные средства. Отождествление понятий

⁹ Об утверждении Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей. Приказ Минфина РФ и МНС РФ от 13.08.2002 № 86н/БГ-3-04/430 // Российская газета. 11.09.2002. № 171.

¹⁰ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов. Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 02.02.2021) // Вестник Банка России. 26.06.2014. № 60.

деньги и безналичные деньги нередко приводило к неверным судебным решениям об отказе клиенту в удовлетворении требований о взыскании денежных средств с банка при невыполнении последним требований о выдаче сумм со счета [13, с. 22]. У клиента нет права собственности на переданные банку наличные деньги, т. к. отсутствует материальная вещь, за которой это право может следовать [14]. Таким образом, безналичные деньги – это ни что иное как право требования клиента к банку, что предопределяет обязательно-правовой характер данных отношений. Размер этих требований определяется суммой средств на счетах по данным бухгалтерского учета.

Права на денежные средства на счетах индивидуального предпринимателя представляют собой имущественные права, которые связаны с осуществлением платежных и расчетных операций по соответствующей предпринимательской деятельности. Они тесно связаны с комплексом прав и обязанностей по управлению имуществом индивидуального предпринимателя. Отдельного договора по управлению ими не требуется.

Согласно п. 2.7 Инструкции Банка России № 153-И, доверительному управляющему открываются счета доверительного управления для осуществления операций, связанных с деятельностью по доверительному управлению. При этом необходимо определить судьбу договора банковского счета, открытого умершему индивидуальному предпринимателю. Возникает вопрос о возможности закрытия указанного счета банком на основании свидетельства о смерти. По этому поводу в юридической литературе приводятся мнения, что такое право у банка имеется: счет имеет специальный правовой режим, может быть использован только лицом, которое имеет статус индивидуального предпринимателя. Поскольку статус предпринимателя по наследству не переходит, то и права и обязанности по договору банковского счета, открытого ему, не могут перейти в порядке наследственного правопреемства. Поэтому счет должен быть закрыт, а договор банковского счета следует считать прекратившимся на основании п. 2 ст. 418 ГК РФ. Наследники вправе претендовать на остаток закрытого счета в общем порядке [15, с. 640]. Аналогичное мнение высказано и в работе Л. Г. Ефимовой [16].

Такой вывод представляется спорным и лишенным практической значимости в случае учреждения доверительного управления. При отсутствии банковского счета невозможно осуществлять большинство операций, связанных с оперативными, существующими, длящимися отношениями, в которых участвовал умерший предприниматель, невозможно осуществлять безналичный расчет по существующим обязательствам, в том числе по трудовым договорам и т. п.

Для оформления счета доверительному управляющему потребуется определенное время, которое в этих случаях имеет немаловажное значение. Промедление в вопросах оплаты может повлечь немалые убытки, например в виде уплаты штрафных санкций. Выходом может быть предложение о возможности доверительного управляющего распоряжаться банковским счетом индивидуального предпринимателя до момента переоформления его на доверительного управляющего либо на период действия договора доверительного управления наследственным имуществом.

Некоторые проблемы возникают при решении вопроса об использовании транспортных средств, принадлежащих индивидуальному предпринимателю. После его смерти они требуют не только охраны, но и использования в производственной деятельности, управлении, техническом обслуживании. Их недостаточно передать на хранение: они должны быть в управлении и эксплуатации, а значит, также могут быть предметом доверительного управления в составе всего комплекса вещей, прав и обязанностей, оставшихся после смерти индивидуального предпринимателя. Однако практическая реализация указанных действий невозможна с учетом действующих нормативных предписаний. Согласно закону «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», государственный учет транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в РФ, либо физическим лицам, зарегистрированным по месту жительства или месту пребывания в РФ, и в иных случаях, установленных данным Федеральным законом, является обязательным¹¹. Государственный учет прекращается при наличии сведений о ликвидации юридического лица, являющегося владельцем транспортного средства, или о прекращении физическим лицом, являющимся владельцем транспортного средства, деятельности в качестве индивидуального предпринимателя (п. 1 ст. 18).

Правила государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, утвержденные Постановлением Правительства РФ тоже предусматривают, что регистрация транспортных средств, принадлежащих индивидуальным предпринимателям, производится с внесением в банки данных адреса, указанного в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей¹². Установлено, что прекращение государственного учета транспортного средства при наличии сведений о смерти владельца транспортного средства либо о ликвидации юридического лица, являющегося владельцем транспортного средства, или о прекращении физическим

¹¹ О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. ФЗ от 03.08.2018 № 283-ФЗ // СЗ РФ. 06.08.2018. № 32. Ч. I. Ст. 5076.

¹² О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 // СЗ РФ. 30.12.2019. № 52. Ч. II. Ст. 7999.

лицом, являющимся владельцем транспортного средства, деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, при наличии сведений о прекращении опеки (попечительства) над собственником транспортного средства осуществляется регистрационным подразделением на основании решения уполномоченного должностного лица регистрационного подразделения (п. 58). Таким образом, смерть индивидуального предпринимателя прекращает государственную регистрацию транспортного средства, а управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, влечет административную ответственность, установленную ст. 12.1 КоАП РФ. И так, для осуществления эксплуатации транспортных средств, принадлежащих умершему индивидуальному предпринимателю, возникает необходимость получить право на управление транспортным средством. Но ни один из указанных актов не предусматривает возможности регистрации транспортного средства за доверительным управляющим. Однако нет и запрета на это. Для обоснования возможности такой регистрации можно использовать правило, предусмотренное п. 28 указанных Правил, согласно которому документами, являющимися основаниями для постановки транспортного средства на государственный учет за его владельцем, являются документы, удостоверяющие право собственности на транспортное средство, и документы, удостоверяющие иные права владельца транспортного средства в соответствии с законодательством РФ. Заключенный договор доверительного управления наследством индивидуального предпринимателя может быть отнесен к числу таких документов. Кроме того, учитывая срочный характер договора, следует дополнить п. 35 Правил о случаях постановки транспортных средств на государственный

учет на ограниченный срок таким основанием как договор доверительного управления наследственным имуществом.

Заключение

Исследованная проблема имеет не только прикладное значение, она свидетельствует и о необходимости определенного пересмотра правового режима имущества данного субъекта гражданского права. В настоящее время очевидно, что экономическое положение индивидуальных предпринимателей не соответствует их правовому статусу, не находит должного отражения в отдельных институтах гражданского права, в частности в наследственном праве. Нами были обозначены лишь некоторые из возникающих после смерти индивидуального предпринимателя проблем, но даже приведенные лакуны доказывают, что требуется совершенствование законодательства, регулирующего данную область отношений. Имущество индивидуального предпринимателя, используемое им для ведения бизнеса, после его смерти требует не меньшей заботы и внимания, чем, например, доля в уставном капитале или пай в кооперативе, и поэтому его следует признавать объектом доверительного управления по правилам ст. 1173 ГК РФ. На основании критического анализа действующего законодательства высказаны предложения по совершенствованию подзаконных правовых актов, приведению действующих правовых норм в логичную систему, построенную на учете принципов наследственного права.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Литература

1. Российское предпринимательское право / отв. ред. И. В. Ершова, Г. В. Отнюкова. М.: Проспект, 2010. 1064 с.
2. Рыбака Е. А. Особенности правового статуса индивидуальных предпринимателей // Юристъ-Правоведъ. 2015. № 5. С. 69–73.
3. Шапсугова М. Д. Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 34 с.
4. Холина О. И. К вопросу об имущественном положении индивидуального предпринимателя как субъекта предпринимательского права // Уникальные исследования XXI века. 2015. № 5. С. 217–224.
5. Аюшеева И. З., Булаевский Б. А., Долинская В. В., Красавчикова Л. И., Подузова Е. Б., Суворов Е. Д. Особенности наследования отдельных видов имущества. М.: Проспект, 2020. 112 с. DOI: 10.31085/9785392297191-2019-112
6. Гаврилов В. Н. Наследование имущества предпринимателей // Предпринимательское право. 2010. № 3. С. 35–40.
7. Казакова А. А. Правовое положение индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 33. С. 101–103.
8. Михеева Л. Ю. Институт доверительного управления наследственной массой – что и почему меняем в нем // Закон. 2017. № 6. С. 24–31.
9. Актуальные вопросы наследственного права / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. 110 с.
10. Ахметьянова З. А. Доверительное управление наследственным имуществом // Наследственное право. 2017. № 1. С. 30–33.
11. Ростовцева Н. В., Гулевская Д. А. Доверительное управление наследственным имуществом в виде доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право. 2017. № 1. С. 34–40.
12. Воронина С. В., Филиппова Т. А. Формирование условий договора доверительного управления наследственным имуществом // Нотариальный вестник. 2019. № 6. С. 33–42.

13. Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000. 174 с.
14. Новоселова Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // *Хозяйство и право*. 1996. № 7. С. 82–91.
15. Гражданское право. Часть вторая / отв. ред. В. П. Мозолин. М.: Юрист, 2004. 927 с.
16. Ефимова Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. М.: Проспект, 2018. 432 с.

original article

Inheriting the Property of an Individual Entrepreneur

Tatiana A. Filippova

Altay State University, Russia, Barnaul; philippovata@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5151-0532>

Received 13 May 2021. Accepted 10 Jun 2021.

Abstract: The last will issues are always relevant, since they are associated with the desire and ability of a citizen to provide financially for their heirs. The current legislation takes into account the will of the testator and reflects, to some extent, the changes that occur in society. The present article features the current inheritance law of the Russian Federation, which, as it appears, do not reflect the special legal status of an individual entrepreneur. The authors analyzed statistical data confirming the place of individual entrepreneurs in the modern economy. The legislation on inheritance underestimates this fact, which leads to a violation of people's rights and negative consequences in the business sphere. The research objective was to consider the issues of inheritance after the death of an individual entrepreneur, taking into account the preservation of the business, the stability of civil circulation, and the interests of the testator. The authors examined the existing approaches to the legal status of an individual entrepreneur and various cases of controversial conclusion about the property inheritance. They also assessed the effectiveness of legal regulation of inheriting the property of an individual entrepreneur and developed options for preserving the business, including a trust management agreement for inherited property. However, the notarial practice in this regard remains quite inconsistent. The paper contains several proposals for improving the current inheritance law.

Keywords: inheritance law, business, legal regime of the property of an individual entrepreneur, contract of trust management of hereditary property, bank account, vehicle registration

Citation: Filippova T. A. Inheriting the Property of an Individual Entrepreneur. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2021, 5(2): 182–190. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-2-182-190>

Conflicting interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

References

1. *Russian business law*, eds. Ershova I. V., Otniukova G. V. Moscow: Prospekt, 2010, 1064. (In Russ.)
2. Rybalka E. A. Features of the legal status of individual entrepreneurs. *Yurist-Pravoved*, 2015, (5): 69–73. (In Russ.)
3. Shapsugova M. D. *Legal status of individual entrepreneurs under the legislation of the Russian Federation*. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr. Moscow, 2012, 34. (In Russ.)
4. Kholina O. I. On the question of the property status of an individual entrepreneur as a subject of business law. *Unikalnye issledovaniia XXI veka*, 2015, (5): 217–224. (In Russ.)
5. Ayusheeva I. Z., Bulaevsky B. A., Dolinskaya V. V., Krasavchikova L. I., Poduzova E. B., Suvorov E. D. *Features of the inheritance of certain types of property*. Moscow: Prospekt, 2020, 112. (In Russ.) DOI: 10.31085/9785392297191-2019-112
6. Gavrilov V. N. Inheritance of property of entrepreneurs. *Predprinimatelskoe pravo*, 2010, (3): 35–40. (In Russ.)
7. Kazakova A. A. Legal status of individual entrepreneurs in the Russian Federation. *Molodoi uchenyi*, 2018, (33): 101–103. (In Russ.)
8. Mikheeva L. Yu. Trusts and estates: what will change and why? *Zakon*, 2017, (6): 24–31. (In Russ.)
9. *Topical issues of inheritance law*, ed. Krashenninikov P. V. Moscow: Statut, 2016, 110. (In Russ.)
10. Akhmetyanova Z. A. Trust management of inheritance property. *Nasledstvennoe pravo*, 2017, (1): 30–33. (In Russ.)
11. Rostovtseva N. V., Gulevskaya D. A. Trust management of inheritance property in the form of an ownership interest in a limited liability company. *Nasledstvennoe pravo*, 2017, (1): 34–40. (In Russ.)

12. Voronina S. V., Filippova T. A. Formation contractual clause of confidential management. *Notarialnyi vestnik*, 2019, (6): 33–42. (In Russ.)
13. Novoselova L. A. *Interest on monetary obligations*. Moscow: Statut, 2000, 174. (In Russ.)
14. Novoselova L. A. On the legal nature of funds in bank accounts. *Khoziaistvo i pravo*, 1996, (7): 82–91. (In Russ.)
15. *Civil law. Part two*, ed. Mozolin V. P. Moscow: Iurist, 2004, 927. (In Russ.)
16. Efimova L. G. *Bank deposit and bank account agreements*. Moscow: Prospekt, 2018, 432. (In Russ.)