

оригинальная статья

УДК 378.147.34

## Развитие толерантности личности студентов вуза в процессе изучения иностранного языка

Антонина Павловна Картавецва

Филиал Кузбасского государственного технического университета им. Т. Ф. Горбачева в г. Прокопьевске, Россия, г. Прокопьевск; ark-1954@mail.ru

Поступила в редакцию 16.03.2021. Принята в печать 06.04.2021.

**Аннотация:** Представлены технологии педагогического воздействия на содержательные характеристики толерантности студентов технического вуза в процессе изучения иностранного языка. Цель – выявление эффективности технологии педагогического воздействия, обеспечивающей динамику уровня толерантности студентов в процессе изучения иностранного языка в техническом вузе. Предмет исследования – развитие содержательных характеристик толерантности студентов в процессе изучения иностранного языка в вузе посредством использования технологии педагогического воздействия. Описаны теоретические представления о сущностных характеристиках толерантности, указаны этапы формирования толерантности. Представлены позиции относительно содержательного наполнения понятий *педагогические технологии* и *технологии обучения* в процессе преподавания иностранного языка. Определены особенности преподавания иностранного языка в неязыковом вузе. Обоснован тезис о том, что выбор форм, методов и технологий обучения иностранному языку студентов технических направлений подготовки зависит от различных обстоятельств. Выявлены содержательные характеристики толерантности студентов, обучающихся на различных направлениях подготовки, а также позитивные изменения параметров толерантности в процессе изучения иностранного языка в вузе. Экспериментально подтверждена возможность обеспечения динамики содержательных характеристик толерантности студентов в процессе изучения иностранного языка в условиях формирующего воздействия. Доказано, что выявление динамики содержательных характеристик толерантности будущих специалистов на основе соответствующих показателей позволяет определить результативность условий, способствующих формированию толерантности студентов в аудиторной и внеаудиторной деятельности.

**Ключевые слова:** студент технического вуза, динамика содержательных характеристик толерантности, ролевая игра, дискуссия, языковой клуб, веб-квест технологии

**Цитирование:** Картавецва А. П. Развитие толерантности личности студентов вуза в процессе изучения иностранного языка // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 1. С. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-1-1-10>

### Введение

Решение проблемы формирования навыков толерантного поведения у подрастающего поколения представляет собой важную задачу, сохраняющую свою актуальность на протяжении длительного времени. В процессе реализации федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 годы)» были осуществлены серьезные меры, направленные на выработку и внедрение в социальную практику норм толерантного поведения представителей различных социальных групп, в том числе студенческих. Важность исследования процесса развития толерантности как личностного качества определяется заказом общества на профессиональное развитие личности выпускников вузов – будущих специалистов в различных сферах профессиональной деятельности.

Согласно взглядам М. Л. Ариповой, толерантность представляет собой многоаспектный феномен, который может быть интерпретирован как в аспекте своеобразия личности, проявляющегося в установках и ценностях, так и с точки

зрения обеспечения условий для ее становления, воспитания и развития [1, с. 13]. Ссылаясь на суждения В. С. Агеева, определим толерантность как цель и результат воспитания, учитывая при этом, что содержательные характеристики толерантности будут проявляться в поведении и поступках [2, с. 23].

Междисциплинарный характер проблемы развития толерантности проявляется в многообразии социальных, психологических, психолого-педагогических и собственно педагогических исследований. По мнению Е. Е. Кабановой и Е. А. Ветровой, задача формирования адекватной и осознанной гражданской позиции у представителей современного молодого поколения крайне актуальна и требует включенного участия всех субъектов образовательных отношений: личности, общественных организаций, образовательных учреждений, государства [3, с. 49]. На основании сравнительного анализа взглядов на феномен толерантности Ф. В. Хугаева предлагает рассматривать его как свойство личности, проявляющееся в снижении сензитивности

к объекту посредством произвольной регуляции своего отношения в ситуациях вариативности взглядов, мнений, оценок, верований, поведения людей. Автор подчеркивает, что диапазон проявления может проявляться на таких векторах, как высокомерие, сдержанность, терпеливость, выдержка, самообладание [4, с. 73]. О необходимости обеспечения условий, которые будут способствовать формированию у молодежи умений понимать и ценить своеобразие других культур, пишет И. Г. Изотикова, особое внимание обращая на то, что эту работу следует осуществлять как можно раньше по отношению к возрасту обучающегося [5, с. 152].

Л. А. Апанасюк считает, что именно толерантность является необходимым свойством личности каждого гражданина демократического общества, она находится в центре внимания различных государственных и общественных структур, ее воспитание становится важной задачей социализации [6, с. 12]. Согласно точке зрения Т. В. Бобровой и С. А. Дранишника, толерантность личности проявляется в совокупности ценностей и навыков участников взаимодействия, в их умении выделять общее и культурно-специфическое [7, с. 188]. Г. Г. Кравцов и Т. Нури соотносят понятия *толерантность* и *терпимость* и обосновывают понимание толерантности как личностной характеристики человека [8, с. 23].

Следует согласиться с мнением А. Б. Панькина и Х. Э. Шургучиева, которые при определении характеристик толерантности предлагают на первом этапе обозначить содержательные рамки понятия (система признаков), а на следующем – определить качество обозначаемого феномена [9, с. 90]. По рекомендации А. А. Погодиной, следует учитывать наличие следующих личностных параметров в качестве критериев толерантности: дивергентные способности, стрессоустойчивость, эмпатия, гибкость, готовность к взаимодействию<sup>1</sup>. Этапный характер формирования и развития толерантности описывается во многих исследованиях. Согласно логике А. Г. Почебут, формирование толерантного сознания условно разделяется на этапы определения принадлежности субъекта (*чужой – свой*), сравнения по определенным признакам (*иной – сходный*), оценки влияния (*опасный – безопасный*) и диспозиции (*враждебность – дружелюбие*) [10, с. 193].

А. А. Корякина предлагает разделять этапы формирования толерантности на основании учета целевых ориентиров. На первом (мотивационном) этапе обеспечивается положительное эмоциональное отношение к общечеловеческим ценностям терпимости к традициям и обычаям разных народов, их вероисповеданию. На втором (познавательном) – обеспечивается ознакомление обучающихся с этнокультурными проблемами современной истории и опытом их разрешения представителями различных национальностей. На последнем (итоговом) этапе организуется

осмысление данных и определение дальнейшей траектории реализации [11, с. 181].

М. Г. Леонтьев обоснованно доказывает, что именно благодаря этнопедагогизации образовательного процесса обеспечивается образование и развитие не только толерантности, но и этнокультурной компетентности студентов [12, с. 534]. Как необходимое условие формирования последней О. И. Коломок и Н. Э. Кабанова рассматривают поликультурную среду вуза [13, с. 180].

Исследование динамики содержательных характеристик толерантности студентов в процессе обучения в вузе позволяет определить уровень их социализации, индивидуально-личностного развития, а также полноценность профессиональной подготовки будущих специалистов.

### **Технологии педагогического воздействия в процессе изучения иностранного языка как условие развития толерантности студентов**

Интерпретация понятия *технологии обучения* имеет широкий контекст и включает описание комплекса приемов и способов деятельности педагога, с помощью которых обеспечивается достижение поставленных для конкретного занятия целей обучения с учетом минимального объема затраченного времени для их достижения [14, с. 262]. По мнению Э. Р. Скорняковой, именно применение разнообразных средств обучения, в том числе технологий педагогических мастерских на уроках иностранного языка, обеспечит высокие результаты освоения образовательных программ [14, с. 266].

Мы согласны с аргументацией Н. И. Холод и О. С. Егоровой, которые убедительно доказывают эффективность применения технологии организации праздника как педагогической формы обучения иностранному языку. Использование данной технологии развивает способности иноязычной коммуникации, формирует уважение к традициям и культуре не только страны изучаемого языка, но и других стран [15, с. 127].

А. А. Егорова и О. В. Сергеева на примере неязыкового вуза предлагают использовать в образовательной практике варианты организации языкового клуба, который обеспечивает условия участия студентов разного уровня подготовки в коммуникации, что опосредованно влияет на процесс формирования позитивного отношения к представителям различных традиций и культур [16, с. 178].

В качестве альтернативных средств обучения Е. Н. Воронова предлагает использовать веб-квест технологии, которые обеспечивают развитие иноязычной социокультурной компетенции обучающихся [17, с. 192]. Автор отмечает наличие большого педагогического потенциала кейс-метода, помогающего обеспечить процесс формирования умения ориентироваться в сложившейся ситуации, адекватно оценивать влияние участников коммуникации,

<sup>1</sup> Погодина А. А. Толерантность: термин, позиция, смысл, программа // Первое сентября. Режим доступа: <https://his.1sept.ru/2002/11/2.htm> (дата обращения: 12.01.2021).

учитывать особенности их личностных свойств, рефлексировать относительно собственных способов достижения поставленной цели [17, с. 193].

На необходимость внедрения инновационных технологий обучения иностранному языку указывают Н. В. Агеенко и А. А. Рыбкина. Авторы констатируют, что использование новаций обеспечивает повышение социально-коммуникативной и когнитивной активности студентов, развитие их личностных качеств, профессиональных компетенций [18, с. 12].

Е. О. Карпова предлагает использовать в процессе организации занятий по иностранному языку кооперативную и коллаборативную формы обучения. По мнению автора, применение мультимедийных средств в процессе реализации таких форм обучения способствует повышению профессионального уровня владения иностранным языком будущих экономистов [19, с. 200].

Мы разделяем позицию У. О. Максудова, который считает, что применение вариативных методик и технологий обеспечивает позитивные изменения уровня сформированности языковых компетенций, достижение такой глубины знаний и навыков, которые ранее обеспечивались ситуацией длительного нахождения студента в среде носителей языка [20, с. 219].

В рамках заявленной проблемы считаем важным рассмотреть особенности преподавания иностранного языка в неязыковом вузе, образовательная среда которого, по справедливому высказыванию В. И. Уварова, имеет специфическое своеобразие, выступающее важным условием осуществления преподавания. Рассматривая актуальные проблемы преподавания иностранного языка в неязыковом вузе, В. И. Уваров аргументировано доказывает, что на эффективность процесса обучения влияние оказывают личность преподавателя, личность студента и сама образовательная система [21, с. 154]. В. М. Перова акцентирует внимание на результативности вовлечения студентов в разработку и реализацию различных национальных и международных (на иностранном языке) проектов [22, с. 55].

Вопросу организации обучения студентов неязыковых специальностей с разным уровнем подготовки говорению на иностранном языке посвящено исследование И. А. Бульдиной, которая при работе со студентами с неоднородным уровнем подготовки считает целесообразным учитывать различия в уровне подготовленности, группируя задания по разным уровням сложности [23, с. 10].

Рассматривая возможные трудности обучения говорению на английском языке в высшей школе, А. Ю. Казанцев и Г. С. Казанцева обращают внимание на решение т. н. проблемы *ничего сказать*, сущностной характеристикой которой является отказ студента участвовать в коммуникативном процессе на занятии. Авторы предлагают провести тщательный отбор тем и заданий. Четкость формулировки цели и обеспечение студентов фактологическим материалом помогут им в процессе порождения собственных речевых

высказываний. Первоначальное сосредоточение внимания на фактической информации по теме, а не на мнении студентов будет способствовать разворачиванию дискуссии на занятии [24, с. 108].

М. М. Степанова предлагает использовать технологии деловой игры и коммуникативного тренинга в процессе обучения студентов технических специальностей навыкам спонтанной речи на иностранном языке. Автор концентрирует внимание на дидактических возможностях практических ситуаций игровой деятельности, когда для выполнения роли в процессе речевой коммуникации на иностранном языке студенту приходится использовать все свои интеллектуальные и коммуникативные ресурсы [25, с. 51].

На основании результатов теоретического анализа считаем возможным подчеркнуть, что выбор форм, методов и технологий обучения иностранному языку студентов технических направлений подготовки будет зависеть от различных обстоятельств, к числу которых исследователи относят и уровень подготовки самого студента, и профессиональную компетентность преподавателя, и особенности организации образовательной среды. Важно учесть точку зрения И. С. Идиловой, которая подчеркивает необходимость преподавания аудирования на основе личностно-деятельностного подхода, реализация которого обеспечит удовлетворение личностных и профессиональных потребностей обучающихся [26, с. 175].

### Методы и материалы

Несмотря на большое количество проводимых исследований толерантности, ни в западной, ни и в отечественной литературе не выработано единого подхода относительно диагностического инструментария, использование которого могло бы стать основой для изучения данного феномена у студентов.

В исследовании приняли участие студенты 1–2 курсов филиала Кузбасского государственного технического университета им. Т. Ф. Горбачева в г. Прокопьевске, обучающиеся на направлениях Открытые горные работы (специалитет) и Информационные технологии (бакалавриат). Возраст испытуемых – 18–20 лет, выборочная совокупность составила 56 человек. В качестве методов выступили опрос студентов, тестирование, математико-статистические методы обработки материалов исследования. Нами был подобран и апробирован диагностический инструментарий, включающий следующие методики сбора эмпирических данных:

- экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Е. Хухлаев, Л. А. Шайгерова) [27];
- вопросник для измерения толерантности (В. С. Магун, М. С. Жамкочьян, М. М. Магура) [28];
- методика «Интолерантность – толерантность» (Л. Г. Почебут) [29, с. 155–167];
- методика «Личностная готовность к переменам» (перевод и адаптация Н. А. Бажановой и Г. Л. Бардиер) [30, с. 321–325];

- методика «Толерантность к неопределенности» (адаптация Г. У. Солдатовой) [30, с. 326–328].

Математическая обработка эмпирических данных осуществлялась математико-статистическими методами в программе STATISTICA 6.0. На первом этапе с помощью вышеуказанных методик были выявлены психологические переменные толерантности / интолерантности студентов 1 курса. На втором этапе проводилась диагностика студентов 2 курса с целью проверки эффективности комплекса педагогических технологий, используемых на занятиях по изучению иностранного языка.

### Результаты

Средние значения проявления содержательных характеристик толерантности первокурсников в зависимости от направления подготовки на начальном этапе опытно-экспериментальной работы указаны в табл. 1.

Анализ средних значений для независимых выборок показал отсутствие значимых различий в изучаемых показателях по t-критерию Стьюдента. В исследуемых группах студентов статистически значимое различие в средних значениях определено только по показателю Находчивость, рассматриваемому как умение находить выход из сложных ситуаций, обращаться к новым источникам для решения новых проблем. Это свидетельствует об однородности испытуемых обеих групп.

С помощью корреляционного анализа были выявлены значимые корреляционные связи между содержательными характеристиками в группе студентов 1 курса направления Открытые горные работы (табл. 2).

В группе студентов 1 курса направления Открытые горные работы эмоциональная толерантность положительно коррелирует с этнической толерантностью и индексом толерантности. Выявлены отрицательные взаимосвязи показателя толерантности к новизне проблемы с эмоциональной

**Табл. 1. Содержательные характеристики толерантности студентов 1 курса на начальном этапе**

**Tab. 1. Substantive characteristics of tolerance in first-year year students at the initial stage**

Шкала	Открытые горные работы	Информационные технологии	t	p
<i>Экспресс-опросник «Индекс толерантности»</i>				
этническая толерантность	32,14	31,25	0,38	0,70
социальная толерантность	31,21	32,19	-0,53	0,59
толерантность как шкала личности	33,36	36,00	-1,75	0,09
общий показатель «Индекс толерантности»	96,71	99,44	-0,65	0,52
<i>Вопросник для измерения толерантности</i>				
общий показатель «Толерантность вербального поведения»	10,64	5,00	0,86	0,39
<i>Методика «Интолерантность – толерантность»</i>				
эмоциональная толерантность	9,79	12,44	-1,61	0,11
эмоциональная интолерантность	0,71	-0,38	0,54	0,58
общий показатель «Интолерантность – толерантность»	10,50	12,06	-0,49	0,62
<i>Методика «Личностная готовность к переменам»</i>				
страстность	21,79	24,13	-1,60	0,11
находчивость	21,86	26,19	-3,62	0,00
оптимизм	18,21	19,25	-0,73	0,46
смелость	16,43	15,50	0,48	0,63
адаптивность	16,14	15,56	0,38	0,70
уверенность	22,36	23,94	-1,34	0,18
общий показатель «Толерантность к двусмысленности»	16,29	14,31	1,19	0,24
<i>Методика «Толерантность к неопределенности»</i>				
толерантность к новизне проблемы	16,14	18,38	-1,83	0,07
толерантность к сложности проблемы	42,57	41,44	0,66	0,51
толерантность к неразрешимости проблемы	9,71	9,19	0,80	0,42
общий показатель «Толерантность к неопределенности»	68,43	69,00	-0,23	0,81

толерантностью, общим показателем «Интолерантность – толерантность» и положительные взаимосвязи со смелостью и адаптивностью. Чем смелее, предприимчивее, адаптивнее студент, тем выше у него толерантность к новизне проблемы.

Различные по модальности связи определены между параметром смелости и проявлениями толерантности: положительная с толерантностью к неопределенности и отрицательные с показателями эмоциональная толерантности и общим показателем «Интолерантность – толерантность». Полученные данные свидетельствуют о том, что свойства личности, проявляющиеся в поведении студентов, имеют определенную взаимообусловленность и детерминированность действием регуляторных механизмов субъектного отношения к определенной ситуации.

В группе студентов 1 курса направления Информационные технологии (табл. 3) выявлены отрицательные взаимосвязи толерантности к новизне проблемы

с эмоциональной толерантностью и положительные – со смелостью и адаптивностью. Чем смелее, предприимчивее, адаптивнее студент, тем выше у него толерантность к новизне проблемы.

Находчивость отрицательно коррелирует с этнической толерантностью, индексом толерантности и прямо коррелирует с эмоциональной толерантностью. Оптимизм отрицательно коррелирует с толерантностью вербального поведения и эмоциональной интолерантностью, т. е. чем выше уровень позитивного отношения к окружающей действительности, тем ниже терпимость к вербальным реакциям собеседника. Отрицательные связи определены между параметрами Эмоциональная толерантность и Смелость, Адаптивность, что согласуется с данными, полученными на выборке студентов направления Открытые горные работы. Толерантность к двусмысленности положительно коррелирует с этнической толерантностью,

**Табл. 2. Корреляционные связи между содержательными характеристиками толерантности студентов направления Открытые горные работы**

**Tab. 2. Correlation links between the content characteristics in students of Open mining**

Показатель	Эмоциональная толерантность	Интолерантность – толерантность	Смелость	Адаптивность
Толерантность к новизне проблемы	<b>-0,67</b>	<b>-0,56</b>	<b>0,67</b>	<b>0,55</b>
Толерантность к неопределенности	-0,21	-0,14	<b>0,55</b>	0,06
Эмоциональная толерантность	1,00	0,16	<b>-0,77</b>	<b>-0,79</b>
Эмоциональная интолерантность	-0,36	0,20	<b>-0,55</b>	-0,21
Интолерантность – толерантность	-0,36	1,00	<b>-0,66</b>	<b>-0,72</b>
Этническая толерантность	<b>0,56</b>	0,32	-0,20	-0,16
Индекс толерантности	<b>0,54</b>	0,16	-0,16	-0,16

Прим.: полужирным курсивом показан высокий уровень связи показателей.

**Табл. 3. Корреляционные связи между содержательными характеристиками толерантности студентов направления Информационные технологии**

**Tab. 3. Correlation links between meaningful characteristics of tolerance in students of Information technology**

Показатель	Находчивость	Оптимизм	Смелость	Адаптивность	Толерантность к двусмысленности	Толерантность к новизне проблемы
Этническая толерантность	<b>-0,65</b>	-0,08	0,22	0,32	<b>0,50</b>	0,20
Индекс толерантности	<b>-0,55</b>	0,07	0,35	0,08	<b>0,60</b>	0,30
Толерантность вербального поведения	-0,46	<b>-0,56</b>	0,20	0,26	0,29	0,26
Эмоциональная толерантность	<b>0,52</b>	-0,27	<b>-0,55</b>	<b>-0,53</b>	-0,36	<b>-0,54</b>
Эмоциональная интолерантность	0,05	<b>-0,65</b>	-0,38	-0,15	<b>-0,56</b>	-0,33
Адаптивность	0,06	0,33	0,20	1,00	-0,29	<b>0,56</b>

Прим.: полужирным курсивом показан высокий уровень связи показателей.

индексом толерантности и отрицательно – с эмоциональной интолерантностью.

С опорой на данные анализа была осуществлена опытно-экспериментальная работа, направленная на определение эффективности педагогических технологий, используемых в процессе изучения иностранного языка в группе Информационные технологии (экспериментальная группа – ЭГ). Эксперимент проводился в течение 2019–2020 учебного года. Группа студентов, обучающихся по направлению Открытые горные работы выступила контрольной группой (КГ), в которой процесс преподавания иностранного языка реализовывался с использованием традиционных методов и средств обучения.

На практических занятиях мы использовали аналитико-сопоставительные упражнения с элементами межкультурной рефлексии. В процессе обучения студенты составляли лексические словари понятий по общекультурной проблематике (культура и традиции народов, толерантность как черта личности) и по профессиональным темам (коммуникативные процессы, общение в различных форматах). Использовались технологии картирования по специальным темам (путешествия, культурные ценности, организация свободного времени). В структуру аудиторных занятий были включены когнитивные учебные игры и викторины. В процессе подготовки к занятиям студенты составляли мини-сообщения («Это важно знать», «Правила поведения в транспорте», «Правила диалогового взаимодействия»). Выполняя интерактивные упражнения в вариантах монолога, диалога и полилога, студенты обогащали свой коммуникативный опыт, участвовали в проектировании и разрешении различных ситуаций межкультурного общения.

В качестве инновационного элемента применялась технология работы с двухсторонними карточками, используемая в процессе автоматизации навыков произнесения стандартных фраз при организации беседы на различные темы. Считаем важным организовать смену видов деятельности: прослушивание диалогов, заполнение алгоритмов диалогов недостающими элементами и, наконец, проговаривание фраз, построенных самостоятельно. Результативной представляется работа в парах. У каждого из участников есть своя карточка, на которой часть фраз дана на русском языке и их необходимо перевести на изучаемый язык, часть фраз предлагается уже в готовом виде, как определенная «заготовка», не требующая усилий по порождению речевого высказывания. Преподаватель осуществляет опосредованный контроль, что снимает у студента чувство напряжения и страха сделать ошибку. Становясь инициаторами многократного перевода диалогов, студенты автоматизируют умения выстраивать фразы, использовать клишированные выражения.

Учитывая специфику профессиональной ориентации студентов направления Информационные технологии, в качестве видов самостоятельной работы мы включали в учебный процесс упражнения для поиска информации

с использованием интернет-ресурсов. Сформулировав в качестве задачи написание текста на определенную тему посредством заполнения соответствующей онлайн-таблицы, мы предложили студентам ссылки на различные тексты. Обучающиеся могли выбрать уровень сложности при выполнении задания. Создание онлайн-блога на изучаемом языке рассматривалось как максимальный результат выполнения данного задания.

В процессе организации коммуникаций между преподавателем и студентами мы приветствовали обмен информацией на изучаемом языке посредством *Skype, Viber, WhatsApp*.

Анализ результатов формирующего эксперимента позволяет сделать вывод, что у испытуемых ЭГ выявлены количественные и качественные изменения. Достоверные различия результатов между начальным и заключительным этапами в ЭГ определялись с помощью *t*-критерия Стьюдента для зависимых выборок (табл. 4).

После формирующего воздействия у студентов ЭГ произошли позитивные изменения в параметрах толерантности. Статистически значимо увеличился уровень этнической толерантности ( $t=-2,15, p<0,05$ ), социальной толерантности ( $t=-2,13, p<0,05$ ), толерантности вербального поведения ( $t=-2,63, p<0,05$ ), толерантности к двусмысленности ( $t=-2,43, p<0,05$ ). Студенты демонстрируют положительное отношение к представителям других этнических групп, а также терпение и уважение к мнению другого. Значимо изменился показатель адаптивности (умение менять свои планы и решения, перестраиваться в новых ситуациях, не настаивать на своем, если этого требует ситуация). Сравнение средних значений содержательных характеристик толерантности в ЭГ позволяет утверждать, что имеются статистически значимые позитивные изменения в средних значениях толерантности вербального поведения ( $t=-2,63, p<0,05$ ) и находчивости (предприимчивости) как тяги к новому, неизвестному, отказу от испытанного и надежного ( $t=-2,09, p<0,05$ ).

Далее было проведено сравнение средних значений показателей толерантности на заключительном этапе опытно-экспериментальной работы у студентов ЭГ и КГ. Сравнительный анализ данных, полученных в процессе контрольного среза, дает право утверждать, что показатели толерантности в ЭГ выше, чем в КГ (табл. 5).

У студентов направления Информационные технологии более высокий уровень толерантности, чем у студентов направления Открытые горные работы по ряду показателей. Статистически значимо изменяется уровень их этнической ( $t=-2,15, p<0,05$ ), социальной ( $t=-2,13, p<0,05$ ) толерантности. Значимые различия средних значений в ЭГ и КГ выявлены в показателях толерантности к двусмысленности ( $t=-2,15, p<0,05$ ) и толерантности к неразрешимости проблемы ( $t=2,55, p<0,05$ ). Средние значения содержательных характеристик толерантности в ЭГ позволяют говорить, что выявлена положительная динамика уровня этнической и социальной толерантности, толерантности

Табл. 4. Средние значения показателей содержательных характеристик толерантности в ЭГ на начальном и заключительном этапах

Tab. 4. Mean indicators of tolerance in the experimental group at the initial and final stages

Свойство	Начальный этап	Заключительный этап	t	p
Этническая толерантность	31,25	35,50	-2,15	0,04
Социальная толерантность	32,19	36,17	-2,13	0,04
Толерантность вербального поведения	5,00	10,56	-2,63	0,02
Эмоциональная интолерантность	-0,38	-4,50	2,65	0,02
Находчивость	26,19	29,89	-2,09	0,04
Адаптивность	15,56	20,94	-2,47	0,03
Толерантность к двусмысленности	14,31	19,25	-2,43	0,03
Толерантность к неразрешимости проблемы	9,19	8,07	2,055	0,04

Табл. 5. Средние значения показателей содержательных характеристик толерантности в ЭГ и КГ на заключительном этапе

Tab. 5. Mean indicators of tolerance in the experimental and control groups at the final stage

Свойство	КГ	ЭГ	t	p
Этническая толерантность	32,14	35,50	-2,15	0,04
Социальная толерантность	31,21	36,17	-2,13	0,04
Эмоциональная интолерантность	0,71	-4,50	3,11	0,00
Находчивость	21,86	29,89	-3,09	0,00
Адаптивность	16,14	20,94	-1,56	0,132
Толерантность к двусмысленности	16,29	19,25	-2,15	0,04
Толерантность к неразрешимости проблемы	9,51	8,07	2,55	0,03

вербального поведения, толерантности к неопределенности, к неразрешимости проблемы, к двусмысленности и новизне проблемы.

Этническая толерантность личности в определенном смысле формируется в проблемно-конфликтных ситуациях взаимодействия с представителями других этнических групп. Уровень этнической толерантности студентов может зависеть от степени этнической идентичности личности со своей этнической группой, от политических настроений в обществе, состояния межнациональных отношений и т. д.

### Заключение

Анализ теоретико-методологического и экспериментального исследования позволяет сделать вывод об актуальности проблемы толерантности, отсутствии системного описания разнообразных видов толерантности / интолерантности и единого измерительного инструментария, использование которого могло бы стать основой для изучения данного феномена у студентов. На современном этапе реализация федеральных государственных образовательных стандартов

высшего образования предполагает формирование у студентов общих и профессиональных компетенций. В рамках подготовки по направлениям Открытые горные работы и Информационные технологии особую роль приобретают компетенции, в содержательные характеристики которых включено понятие *толерантность*. Поэтому формирование толерантности является обязательной целевой установкой у студентов данных направлений.

Выявление динамики содержательных характеристик толерантности будущих специалистов на основе соответствующих показателей позволяет определить результативность условий, способствующих формированию толерантности студентов в аудиторной и внеаудиторной деятельности. Возможность обеспечения динамики содержательных характеристик толерантности у студентов в процессе изучения иностранного языка в вузе в условиях формирующего воздействия установлена экспериментально.

**Конфликт интересов:** Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

## Литература

1. Арипова М. А. Современный мир и проблема толерантности // Проблемы педагогики. 2018. № 1. С. 13–15.
2. Агеев В. С. Психология межгрупповых отношений. М.: Изд-во МГУ, 1983. 144 с.
3. Кабанова Е. Е., Ветрова Е. А. Формирование толерантности в обществе в современном мире // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 2. С. 47–50.
4. Хугаева Ф. В. Толерантность как принцип воспитания в поликультурном обществе // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2014. № 1. С. 71–74.
5. Изотикова И. Г. К вопросу необходимости воспитания толерантности в современной школе // Символ науки. 2016. № 5-2. С. 151–152.
6. Апанасюк Л. А. Педагогическая эффективность преодоления ксенофобии в молодежной среде // Балтийский гуманитарный журнал. 2013. № 3. С. 10–15.
7. Боброва Т. В., Дранишников С. А. Развитие идентичности и толерантности личности иностранных студентов в условиях образовательного процесса // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4. № 3. С. 187–197. DOI: 10.21603/2542-1840-2020-4-3-187-197
8. Кравцов Г. Г., Нури Т. Психологическое содержание понятия толерантности // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2010. № 17. С. 23–35.
9. Панькин А. Б., Шургучиев Х. Э. Толерантность: проблемы определения критериев и признаков // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2013. Т. 6. № 1. С. 89–96.
10. Почебут А. Г. Межкультурная коммуникативная компетентность: толерантность или ассертивность // Вестн. Удм. ун-та. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2017. Т. 27. № 2. С. 189–195.
11. Корякина А. А. К вопросу о формировании толерантности в поликультурном образовательном пространстве // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 1. С. 179–182. DOI: 10.26140/anip-2019-0801-0044
12. Леонтьев М. Г. Мультикультурное образование и формирование этнокультурной компетентности студентов вуза // Вестник МГСУ. 2011. № 6. С. 532–534.
13. Коломок О. И., Кабанова Н. Э. Поликультурная среда вуза как необходимое условие формирования этнокультурной компетентности студентов // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 180–182.
14. Скорнякова Э. Р. Современные педагогические технологии в преподавании иностранных языков // Проблемы и перспективы развития образования в России. 2011. № 9. С. 261–267.
15. Холод Н. И., Егорова О. С. Праздник как форма обучения иностранному языку в вузе // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 6. С. 123–128.
16. Егорова А. А., Сергеева О. В. Роль лингвистического клуба в формировании иноязычной коммуникативной компетентности // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2019. Т. 25. № 2. С. 178–182. DOI: 10.34216/2073-1426-2019-25-2-178-182
17. Воронова Е. Н. Современные технологии и методы обучения иностранному языку в вузе // Перспективы науки и образования. 2014. № 1. С. 189–194.
18. Агеенко Н. В., Рыбкина А. А. Инновационные технологии в обучении иностранному языку // Вестник Самарского государственного технического университета. Сер. Психолого-педагогические науки. 2017. № 4. С. 7–14.
19. Карпова Е. О. Кооперативное и коллаборативное обучение иностранному языку будущих экономистов // Преподаватель XXI век. 2013. № 3-1. С. 194–200.
20. Максудов У. О. Современные методы и приемы обучения иностранному языку студентов неязыковых вузов // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. 2019. № 47. С. 215–219.
21. Уваров В. И. Актуальные проблемы преподавания иностранного языка в неязыковом вузе и их возможные решения // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2018. № 3. С. 145–156. DOI: 10.28995/2073-6398-2018-3-145-156
22. Перова В. М. Развитие мотивации у студентов, изучающих иностранные языки в неязыковых вузах // Вопросы методики преподавания в вузе. 2017. Т. 6. № 21. С. 49–56. DOI: 10.18720/HUM/ISSN2227-8591.21.5
23. Бульдина И. А. Основные принципы обучения говорению на иностранном языке (английском) студентов неязыковых специальностей вуза с разным уровнем подготовки // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 4. С. 9–12.
24. Казанцев А. Ю., Казанцева Г. С. Эффективность обучения говорению на английском языке в высшей школе // Вест. Томского гос. пед. ун-та. 2014. № 3. С. 105–109.
25. Степанова М. М. Обучение навыкам спонтанной речи в курсе делового иностранного языка в магистратуре технических направлений // Труды СПбГУКИ. 2016. Т. 214. С. 48–52.
26. Идилова И. С. Личностный подход при формировании умений аудирования у магистрантов в неязыковом вузе // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2018. № 2. С. 164–176.

27. Солдатова Г. У., Кравцова О. А., Хухлаев О. Е., Шайгерова Л. А. Психодиагностика толерантности // Психологи о мигрантах и миграции в России / под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. М.: Смысл, 2002. Т. 4. С. 59–65.
28. Вопросник для измерения толерантности (В. С. Магун, М. С. Жамкочьян, М. М. Магура) // Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. М.: Смысл, 2008. С. 51–59.
29. Почебут Л. Г. Взаимопонимание культур: методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. СПб.: Изда-во С.-Петербургского университета, 2005. 279 с.
30. Почебут Л. Г. Кросс-культурная и этническая психология. СПб.: Питер, 2012. 334 с.

original article

## Development of Tolerance in University Students during Second Language Acquisition

Antonina P. Kartavtseva

Branch of T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University in Prokopyevsk, Russia, Prokopyevsk; apk-1954@mail.ru

Received 16 Mar 2021. Accepted 6 Apr 2021.

**Abstract:** The present research tested various technologies of pedagogical support of tolerance development in students of a technical university during foreign language acquisition. The paper reviews scientific approaches to the essence of tolerance and introduces the stages of its formation, the definitions of pedagogical technology and teaching technology, etc. The author focused on teaching a foreign language in a non-linguistic university and proved that the choice of forms, methods, and technologies depend on a number of circumstances. The research revealed substantive characteristics of tolerance in students and the positive effect of second language acquisition on the parameters of tolerance. The changes in the content characteristics of tolerance were registered on the basis of the corresponding indicators. The study made it possible to determine the effectiveness of the classroom and extracurricular conditions that contribute to the development of tolerance in students of technical universities.

**Keywords:** student of a technical university, dynamics of content characteristics of tolerance, role-playing game, discussion, language club, web-quest technology

**Citation:** Kartavtseva A. P. Development of Tolerance in University Students during Second Language Acquisition. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2021, 5(1): 1–10. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-1-1-10>

**Conflicting interests:** The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

## References

1. Aripova M. L. Modern world and the problem of tolerance. *Problemy pedagogiki*, 2018, (1): 13–15. (In Russ.)
2. Ageev V. S. *Psychology of intergroup relations*. Moscow: Izd-vo MGU, 1983, 144. (In Russ.)
3. Kabanova E. E., Vetrova E. A. Formation of tolerance in society in the modern world. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*, 2017, 12(2): 47–50. (In Russ.)
4. Khugaeva F. V. Tolerance as a principle of education in a multicultural society. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2014, (1): 71–74. (In Russ.)
5. Izotikova I. G. Need for raising tolerance in modern school. *Simvol nauki*, 2016, (5-2): 151–152. (In Russ.)
6. Aranasjuk L. A. Pedagogical efficiency of xenophobia overcoming in the youth sphere. *Baltiiskii humanitarnyi zhurnal*, 2013, (3): 10–15. (In Russ.)
7. Bobrova T. V., Dranishnikov S. A. Development of identity and tolerance in foreign university students. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2020, 4(3): 187–197. (In Russ.) DOI: [10.21603/2542-1840-2020-4-3-187-197](https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-3-187-197)
8. Kravtsov G. G., Nuri T. Psychological content of the toleration concept. *RSUH/RGGU Bulletin. "Psychology. Pedagogics. Education" Series*, 2010, (17): 23–35. (In Russ.)
9. Pankin A. B., Shurguchiev Kh. E. Tolerance: the problems of determining the criteria and characteristics. *Vestnik Kalmytskogo instituta humanitarnykh issledovaniy RAN*, 2013, 6(1): 89–96. (In Russ.)

10. Pochebut L. G. Cross-cultural communicative competence: tolerance or assertiveness. *Vestn. Udm. un-ta. Ser. Filosofii. Psikhologii. Pedagogika*, 2017, 27(2): 189–195. (In Russ.)
11. Koriakina A. A. The question of the formation of tolerance in the multicultural educational environment. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2019, 8(1): 179–182. (In Russ.) DOI: 10.26140/anip-2019-0801-0044
12. Leontiev M. G. Multicultural education and formation of ethnocultural competence of students of the university. *Vestnik MGSU*, 2011, (6): 532–534. (In Russ.)
13. Kolomok O. I., Kabanova N. E. Multicultural environment of a higher school as a necessary condition for development of students' ethno-cultural competence. *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia*, 2014, (17): 180–182. (In Russ.)
14. Skorniakova E. R. Modern pedagogical technologies in teaching foreign languages. *Problemy i perspektivy razvitiia obrazovaniia v Rossii*, 2011, (9): 261–267. (In Russ.)
15. Kholod N. I., Egorova O. S. Feast as a pedagogical form of teaching a foreign language in a higher institution. *Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik*, 2015, (6): 123–128. (In Russ.)
16. Egorova A. A., Sergeeva O. V. The role of a linguistic club in the foreign language communicative competency development. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika*, 2019, 25(2): 178–182. (In Russ.) DOI: 10.34216/2073-1426-2019-25-2-178-182
17. Voronova E. N. Modern technologies and methods of teaching foreign language in higher educational institution. *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, 2014, (1): 189–194. (In Russ.)
18. Ageyenko N. V., Rybkina A. A. Innovative technologies in teaching a foreign language. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser. Psikhologo-pedagogicheskiye nauk*, 2017, (4): 7–14. (In Russ.)
19. Karpova E. O. Cooperative and collaborative foreign language teaching of future economists. *Prepodavatel XXI vek*, 2013, (3-1): 194–200. (In Russ.)
20. Maksudov U. O. Modern methods and techniques of foreign language teaching the students of a non-linguistic university. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2019, (47): 215–219. (In Russ.)
21. Uvarov V. I. Topical issues of teaching a foreign language in a non-linguistic university and their possible solutions. *RSUH/RGGU Bulletin. "Psychology. Pedagogics. Education" Series*, 2018, (3): 145–156. (In Russ.) DOI: 10.28995/2073-6398-2018-3-145-156
22. Perova V. M. Building motivation among students learning foreign languages. *Teaching Methodology in Higher Education*, 2017, 6(21): 49–56. (In Russ.) DOI: 10.18720/HUM/ISSN2227-8591.21.5
23. Buldina I. A. Main teaching principles of speaking English of non-linguistic students with different basic levels. *Karelskii nauchnyi zhurnal*, 2016, 5(4): 9–12. (In Russ.)
24. Kazantsev A. Yu., Kazantseva G. S. Effectiveness in teaching English language speaking in higher school. *Vestnik TGPU*, 2014, (3): 105–109. (In Russ.)
25. Stepanova M. M. Forming spontaneous speech skills when teaching business foreign language for technical master students. *Trudy SPbGUKI*, 2016, 214: 48–52. (In Russ.)
26. Idilova I. S. Learner-centred approach to developing listening skills in a non-linguistics university. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki*, 2018, (2): 164–176. (In Russ.)
27. Soldatova G. U., Kravtsova O. A., Khukhlaev O. E., Shaigerova L. A. Psychodiagnostics of tolerance. *Psychologists about migrants and migration in Russia*, eds. Soldatova G. U., Shaigerova L. A. Moscow: Smysl, 2002, vol. 4, 59–65. (In Russ.)
28. Questionnaire for measuring tolerance (V. S. Magun, M. S. Zhamkochian, M. M. Magura). *Psychodiagnostics of personality tolerance*, eds. Soldatova G. U., Shaigerova L. A. Moscow: Smysl, 2008, 51–59. (In Russ.)
29. Pochebut L. G. Mutual understanding of cultures: methodology and methods of ethnic and cross-cultural psychology. *Psychology of interethnic tolerance*. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterburgskogo universiteta, 2005, 279. (In Russ.)
30. Pochebut L. G. *Cross-cultural and ethnic psychology*. St. Petersburg: Piter, 2012, 334. (In Russ.)