

УДК 344.65

О ЗНАЧЕНИИ МОТИВИРОВАННОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**Максим В. Беляев** ^{a, b, @, ID}^a Верховный Суд Республики Татарстан, 420015, Россия, г. Казань, ул. Пушкина, 72/2^b Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, 420088, Россия, г. Казань, ул. 2-я Азинская д. 7а[@] 2216406@mail.ru^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-3326-7508>*Поступила в редакцию 23.04.2018. Принята к печати 30.11.2018.***Ключевые слова:**

обоснованность, доказывание, приговор, мотивирование, Европейский Суд по правам человека

Аннотация: Статья посвящена анализу значения мотивированности судебных решений в уголовном процессе. В процессе исследования делается вывод о том, что мотивированность во многом определяет качество судебного решения, делает его понятным для общества, способствует транспарентности правосудия; мотивирование при принятии решений является неременным условием справедливого судебного разбирательства и в итоге способствует уважительному отношению к авторитету судебной власти. Решение по конкретному делу должно предполагать логически и структурно выверенный акт, содержащий полноценный анализ правовых позиций сторон, оценку доказательств. Мотивированный судебный акт рассматривается нами как одна из составляющих частей стандарта отправления правосудия, в подтверждение доводов анализируются решения Европейского Суда по правам человека по конкретным делам. Посредством аргументированного изложения позиции, занятой судом по конкретному уголовному делу, должна достигаться не только цель исправления осужденного в конкретной ситуации, но и реализуется общая превенция правонарушений. Кроме того, качественно мотивированные судебные акты способствуют формированию правовой определенности и, в частности, становлению единообразия практики применения правовой нормы.

Для цитирования: Беляев М. В. О значении мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 4. С. 57–61.

Введение

Важнейшей частью деятельности суда в уголовном процессе является аргументирование выбора норм права, подлежащих применению в конкретном уголовном деле, а также тех доказательств и доводов сторон, которые становятся основой для принятия судебного решения. Свойство судебного решения, отражающего данный вид деятельности, в юридической науке традиционно рассматривают как мотивированность. Анализ положений Конституции РФ, норм уголовно-процессуального законодательства, решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), материалов судебной практики, а также доктринальных положений уголовно-процессуального права позволяют выявить юридическую сущность, основное содержание и значение мотивированности судебных решений в уголовном судопроизводстве.

Мотивированность как свойство судебных решений

Наряду с законностью и обоснованностью мотивированность можно рассматривать в качестве критерия качества судебных решений. В юридической науке мотивированность рассматривается в качестве логического продолжения обоснованности, однако имеющего самостоятельное содержание. Требования мотивированности судебных решений в уголовно-процессуальном законодательстве содержатся в ст. 7, 300, 305, 307 и ряде других статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ).

Г. И. Загорский определяет мотивированность как свойство приговора, суть которого заключается в отражении «взаимосвязи между исследованными в суде доказательствами и сделанными на их основе выводами» юрисдикционного органа [1, с. 30]. Н. А. Тузов под мотивированностью

понимает «исходящее из равноправно состязательного выявления, выбора, подбора и наличия должной полноты определенных правовых оснований разрешения споров оценочно-объясняющее, юридически полное и системное – аргументирующее (убедительное) документальное представление судами своих властных итоговых выводов (заключений) по рассмотренным ими делам в виде резолютивных частей их судебных актов» [2, с. 15–16]. По мнению автора, «это выражается во всесторонне полном, последовательном, объективном, стилистически и грамматически ясном, логичном изложении в описательно-мотивировочных частях судебных актов всех заявленных и представленных сторонами доводов, доказательств и обстоятельств дела и названных ими норм права с их объясненной логической оценкой и применением по определенным процессуальным критериям» [2, с. 16].

П. А. Лупинская писала о том, что «мотивированность решений может выражаться в приведении установленных обстоятельств и доказательств, на которых основаны выводы, с объяснением, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты, а также в фактической, логической и правовой аргументации относительно установленных фактов и правовой сущности, в приведении доводов, объясняющих выбор одного из вариантов решения и его целесообразность» [3, с. 157–158].

В. А. Пономаренко полагает, что «мотивированность как требование, предъявляемое к судебному решению, означает обязательность наличия в нем исчерпывающе аргументированных выводов суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактах. В необходимых случаях в решении также должно содержаться обоснование выбора каждой из примененных судом норм права и их толкование». Иными словами, решение признается мотивированным, если в нем конкретно сформулировано фактическое и юридическое основания, а также отражен путь, которым суд пришел к соответствующим выводам [4, с. 6]. Т. В. Козина рассматривает мотивированность как отношение тезиса к приведенным его фактическим и логическим основаниям [5]. Н. Д. Муратова в содержании требования мотивированности процессуального решения включает «совокупность мотивов, доводов, аргументов для обоснования судебного акта» [6, с. 108], «умение привести мотивы, доводы

и аргументы в убедительную систему с тем, чтобы показать достаточность доказательств для принятия правильного решения» [6].

Значение мотивированности процессуальных решений связывается с противоречивостью современного правового регулирования, социальной неудовлетворенностью правосудием и растущей потребностью в его убедительности и эффективности [2, с. 8]. Конституционный Суд РФ (КС РФ) в своих решениях отмечал, что право каждого обращаться в государственные органы и право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, предполагают не только право подать в государственный орган соответствующее ходатайство, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Это означает необходимость принятия по обращению законного, обоснованного и мотивированного решения – иное означало бы нарушение как процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, так и их конституционных прав¹.

Мотивированность судебных решений в понимании ЕСПЧ

Связь мотивированности судебных решений с возможностью их обжалования отмечается и в решениях ЕСПЧ: национальные суды должны достаточно ясно излагать мотивы своих решений, чтобы «обвиняемый был в состоянии практически осуществить предоставляемые права на апелляцию»², мотивированные решения дают возможность стороне обжаловать их, а вышестоящему суду – рассмотреть жалобу по существу, а в необходимых случаях пересмотреть дело; кроме того, надлежащая мотивированность решения позволяет «продемонстрировать то, что аргументы сторон были услышаны», обеспечивает возможность для общества проследить осуществление правосудия³.

В понимании ЕСПЧ мотивированность важна еще и потому, что участники процесса и общество в целом могут понять и оценить причины вынесения данного решения. В этом контексте требования мотивированности стали распространяться ЕСПЧ даже на решения, выносимые присяжными заседателями. Не требуя мотивирования вердикта присяжных, ЕСПЧ исходит из того, что в деле должны находиться материалы, которые позволяют понять, по каким причинам вынесено то или иное решение

¹ По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст. 7 и 123, ч. 3 ст. 124, ст. 125, 388 и 408 УПК РФ. Определение КС РФ от 25.01.2005 № 42-О. Режим доступа: http://legalacts.ru/doc/Opredelenie-Konstitucionnogo-suda-ot-25-janvarja-2005-g_-N-42_O/ (дата обращения: 20.04.2018); По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав ч. 3 и 5 ст. 165 УПК РФ. Определение КС РФ от 16.12.2008 № 1076-О-П. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1690691/#ixzz5ZMcG0eGz> (дата обращения: 20.04.2018).

² Хадянастасиу против Греции (Hadjianastasiou v. Greece). Постановление ЕСПЧ от 16.12.1992 (жалоба № 12945/87). Режим доступа: http://european-court.ru/uploads/ECHR_Hadjianastasiou_v_Greece_16_12_1992.pdf (дата обращения: 20.04.2018).

³ Хирвисаари против Финляндии (Hirvisaari v. Finland). Постановление ЕСПЧ от 27.09.2001 (жалоба № 49684/99).

[7, с. 177; 8, с. 3–8]. Например, в деле «Таске против Бельгии» ЕСПЧ признал нарушение ст. 6 Конвенции в силу того, что заявитель был лишен возможности понять суть приговора⁴.

П. А. Лупинская писала о том, что даже правильное по существу решение «может породить сомнения в его обоснованности, если оно изложено без ясного представления об основаниях и мотивах его принятия» [3, с. 159]. С. Б. Поляков отмечает, что отсутствие мотивированности судебного решения дает повод усомниться в беспристрастности судебной власти [9, с. 26–30].

С данными выводами трудно не согласиться: немотивированные либо мотивированные в недостаточной степени судебные решения делают их непонятными для общества, формируют мнение о пристрастности судей, что не способствует транспарентности правосудия и реализации его задач.

Значение мотивированности судебных решений

Многие авторы пишут о многофункциональном значении мотивированности судебных решений. Так, О. И. Марочкин выделяет следующие функции мотивированности процессуальных решений: прогностическую, удостоверяющую, функции обоснования и обобщения [10, с. 81–91]. Н. А. Тузов определяет функциональную многозначность мотивированности судебных актов и определяет её как «критерий юридического качества судебных актов и качества профессиональной работы судей; выражение принципов состязательности и равноправия сторон, открытости правосудия; причинно-побудительного логического выражения обоснованности и законности судебных актов с проявлением алгоритма аргументирующего представления судебного решения; выражение юридической квалификации обстоятельств дела и доводов сторон; выражение реального осуществления задач судопроизводства; отражение критерия справедливости судебного разбирательства» [2, с. 25].

Литература

1. Загорский Г. И. Постановление приговора. М.: Проспект, 2017. 208 с.
2. Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М.: Российская академия правосудия, 2006. 152 с.
3. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М.: Юрид. лит., 1976. 168 с.
4. Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 24 с.
5. Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1992. 23 с.

⁴ Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Таске против Бельгии» (Tahquet v. Belgium) от 16.11.2010, жалоба № 926/05 // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2011. № 5.

⁵ Постановление ЕСПЧ от 22.02.2007. Дело «Красуля (krasulya) против Российской Федерации» (жалоба № 12365/03) // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2008. № 7; Постановление ЕСПЧ. Дело «Ван Кюк против Германии» (Van Kuck v. Germany) (жалоба N 35968/97) // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2008. № 7; Постановление ЕСПЧ «Краска против Швейцарии» (Kraska v. Switzerland) от 19.04.1993.

А. Р. Султанов рассматривает мотивированность судебных актов в качестве неперемного условия справедливого правосудия [11, с. 114–118]. Этой же позиции придерживается и Н. А. Тузов, отмечая, что мотивированность является результатом осуществления принципов равноправия и состязательности сторон и применения судом норм права. Мотивированно отражать в судебном акте можно только в противопоставлении равным образом представленные сторонами и соответственно оцененные судом доказательства и обстоятельства, доводы этих лиц [2, с. 22]. С позиций ЕСПЧ мотивированность принятого судом решения рассматривается в качестве неперемного условия справедливого судебного разбирательства, гарантированного п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции [8; 12]. В ряде решений ЕСПЧ было указано, что суд должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению⁵. С таким подходом нельзя не согласиться: процессуальный стандарт справедливости правосудия предполагает, что стороны будут услышаны в равной степени, доводы каждой из сторон будут объективно рассмотрены, суд ясно и логично объяснит причины принятия одних доказательств и доводов и отказ от других.

Заключение

Таким образом, мотивированность является одним из важнейших свойств, определяющих правосудность судебного решения. Мотивированность представляет собой выводы суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактах, имеет большое не только юридическое, но и социальное значение, поскольку делает судебные решения понятными для общества, способствует транспарентности правосудия и осознанию обществом его справедливости.

6. Муратова Н. Д. Правовая культура процессуальных решений // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 106–111.

7. Качалова О. В., Беляев М. В. Вердикт присяжных заседателей и социальные запросы общества // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 416. С. 176–180. DOI: 10.17223/15617793/416/26

8. Шадарова А. Н. Развитие концепции мотивированности судебных решений в практике Европейского Суда по правам человека // Прецеденты Европейского суда по правам человека. 2016. № 5. С. 3–8.

9. Поляков С. Б. Правонарушитель – орган судебной власти? // Российский судья. 2010. № 9. С. 26–30.

10. Марочкін О. І. Мотивування процесуальних рішень слідчого. Київ: Національна академія прокуратури України, 2015. 214 с.

11. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. 2014. № 8. С. 114–118.

12. Васяев А. А., Князькин С. А. Мотивированность судебных решений – стандарт Европейского суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6. С. 27–32.

ON THE IMPORTANCE OF MOTIVATION OF JUDICIAL DECISIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Maxim V. Beliaev^{a, b, @, ID}

^a Supreme Court of the Republic of Tatarstan, 72/2, Pushkin St., Kazan, Russia, 420015

^b Kazan branch of the Russian state University of Justice, 7a, St. 2nd Azinskaya, Kazan, Russia, 420088

@ 2216406@mail.ru

^{ID} <https://orcid.org/0000-0002-3326-7508>

Received 23.04.2018. Accepted 30.11.2018.

Keywords: justification, evidence, conviction, motivation, the court

Abstract: The article is devoted to the analysis of the value of motivation of court decisions in the criminal process. The author concludes that motivation largely determines the quality of the judicial decision, makes it understandable for society, promotes the transparency of justice; motivation in making decisions is an indispensable condition for a fair trial and, in the end, contributes to a respectful attitude to the authority of the judiciary. The decision on a particular case should presuppose a logically and structurally verified act containing a full analysis of the legal positions of the parties and an assessment of evidence. A motivated judicial act is considered by the author as one of the constituent parts of the standard of justice. In support of the arguments, the author analyzed a number of decisions of the European Court of Human Rights. The trial should make the convict a better person, and this goal should be achieved through a reasoned presentation of the position occupied by the court in a particular criminal case, as well as by the general prevention of offenses. In addition, qualitatively motivated judicial acts contribute to the formation of legal certainty and, in particular, to the uniformity of the practice of the legal norm.

For citation: Beliaev M. V. O znachenii motivirovannosti sudebnykh reshenii v ugovnom protsesse [On the Importance of Motivation of Judicial Decisions in Criminal Proceedings]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 4 (2018): 57–61.

References

1. Zagorskii G. I. *Postanovlenie prigovora* [Decision of sentence]. Moscow: Prospect, 208.
2. Tuzov N. A. *Motivirovanie i preiuditsiia sudebnykh aktov* [Motivation and prejudice of judicial acts]. Moscow: Rossiiskaia akademiia pravosudiia, 2006, 152.
3. Liupinskaia P. A. *Resheniia v ugovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, sodержanie i formy* [Decisions in criminal proceedings. Their types, contents, and forms]. Moscow: Iurid. lit., 1976, 168.
4. Ponomarenko V. A. *Motivirovannost' sudebnogo resheniia v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Motivation of judgment in civil and arbitration procedure. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2007, 24.

5. Kozina T. V. *Sudebnoe sledstvie i obosnovannost' prigovora*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Judicial investigation and validity of the verdict. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 1992, 23.
6. Muratova N. D. Pravovaia kul'tura protsessual'nykh resheniia [The legal culture of procedural decisions]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Orenburg state university bulletin*, no. 3 (2011): 106–111.
7. Kachalova O. V., Beliaev M. V. Verdict prisizhnykh zasedatelei i sotsial'nye zaprosy obshchestva [The jury verdict and social needs of society]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*, no. 416 (2017): 176–180. DOI: 10.17223/15617793/416/26
8. Shadarova A. N. Razvitie kontseptsii motivirovannosti sudebnykh reshenii v praktike Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Development of the concept of motivation of judgments in the practice of the European Court of Human Rights]. *Precedenty Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka = Precedents of the European Court of Human Rights*, no. 5 (2016): 3–8.
9. Poliakov S. B. Pravonarushitel' – organ sudebnoy vlasti? [Is the wrong-doer is an agent of judicial power?]. *Rossiiskii sud'ia = Russian Judge*, no. 9 (2010): 26–30.
10. Marochkin O. I. *Motivuvannia protsesual'nikh rishen' slidchogo* [Motivation of the procedural solutions of the witness]. Kiiv: Natsional'na akademiia prokuraturi Ukraini, 2015, 214.
11. Sultanov A. R. Motivirovannost' sudebnogo akta kak odna iz osnovnykh problem spravedlivogo pravosudiia [Motivation of the judicial act as one of the main problems of fair justice]. *Zakon = The Law*, no. 8 (2014): 114–118.
12. Vasyaev A. A., Knyazkin S. A. Motivirovannost' sudebnykh reshenii – standart Evropeiskogo suda po pravam cheloveka [Motivation of court decisions is the standard of the European Court of Human Rights]. *Advokat = Advocate*, no. 6 (2013): 27–32.