

УДК 343.115

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДУ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Татьяна А. Владыкина^{a, @}

^a Уральский государственный юридический университет, Россия, 620137, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, 21
[@] vladikina_t@mail.ru

Поступила в редакцию 26.04.2018. Принята к печати 31.08.2018.

Ключевые слова: суд с участием присяжных заседателей, уголовно-процессуальная подсудность, районный суд, гарнизонный военный суд, преступление, уголовное дело.

Аннотация: В статье исследуется перспективное изменение подсудности суда с участием присяжных заседателей с учетом введения этого вида законного состава суда по уголовным делам в районных и гарнизонных военных судах. Изучение динамики законодательного регулирования подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей привело к выводу о равновеликой опасности ее существенного сужения или увеличения. Приведены примеры правового регулирования подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в зарубежных странах. На основании системного анализа норм уголовно-процессуального законодательства, законодательства о безопасности и противодействию коррупции, материалов судебной практики освещены составы преступлений, отнесенные к подсудности суда с участием присяжных заседателей вследствие расширения применения института присяжных заседателей. Высказаны обоснованные сомнения в целесообразности рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 277 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Для цитирования: Владыкина Т. А. Дискуссионные вопросы подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 3. С. 53–57.

Постановка проблемы

В ч. 2 ст. 47 Конституции РФ содержится указание на реализацию права на суд с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Таковым является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), устанавливающий подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Подавляющее большинство уголовных дел, рассматриваемых этим составом суда, – дела о преступлениях, отнесенных к категории тяжких и особо тяжких (ч. 4, 5 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)).

Как справедливо обратила внимание Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отклоняя доводы апелляционной жалобы относительно незаконности состава суда, рассмотревшего уголовное дело С., требования подсудности соблюдены, передача дела на рассмотрение суда с участием присяжных заседателей обусловлена выбором данной формы судопроизводства осужденным С., который обвинялся по ч. 2 ст. 105 УК РФ; ее санкция предусматривает пожизненное лишение свободы¹.

Для сравнения: в дореволюционной России суду с участием присяжных заседателей были подсудны преступления против жизни, здоровья, чести частных лиц; преступления против собственности частных лиц; преступления против порядка управления, против благочиния, казенного имущества. По свидетельству А. А. Демичева, с участием коллегии присяжных разрешалось 70–80 % подсудных общим судебным местам (окружным судам или судебной палате) уголовных дел, если обвиняемому грозило наказание, связанное с ограничением каких-либо прав, например лишение свободы даже на небольшой срок, ссылка, каторга [1, с. 32–38].

Вопросы подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей

Постепенное увеличение оправдательных приговоров по политическим делам, отмеченное современниками Судебной реформы 1864 г. [2, с. 113–128], закономерно привело к сужению компетенции суда с участием присяжных заседателей. В 70–80-х гг. XIX в. из ведения суда с участием присяжных заседателей были изъяты все дела

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 16.06.2015 № 14-АПУ15-3СП. Режим доступа: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/14-апу15-3сп/ (дата обращения: 16.04.2018).

о насильственных действиях против должностных лиц. Позднее, в начале XX в., тенденция к сокращению подсудности дел суду с участием присяжных заседателей продолжилась и нашла свое завершение лишь в период деятельности Временного правительства, которое своими актами возвратило в ведение суда с участием присяжных заседателей должностные преступления и преступления против порядка управления, в том числе ряд государственных преступлений.

Определение подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей через подсудность суда среднего звена судебной системы допускает возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей не только особо тяжких и тяжких преступлений, но и целого ряда преступлений средней тяжести (ч. 3 ст. 294, ч. 1 ст. 299, ст. 304 УК РФ и др.). Не исключена возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей преступлений, отнесенных законодателем к преступлениям небольшой тяжести (ст. 297, ч. 1 ст. 301 УК РФ). Сложившаяся судебная практика показывает, что в совокупность преступлений, уголовные дела о которых разрешаются судом с участием присяжных заседателей, могут входить, наряду с тяжкими и особо тяжкими (с доминированием ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 105 УК РФ), также преступления иных категорий: средней тяжести (например, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 222 УК РФ), небольшой тяжести (например, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ)².

Обратимся к зарубежному опыту. В Республике Корея к подсудности суда с участием присяжных заседателей отнесены только тяжкие преступления – убийство, изнасилование, разбой, взятка, похищение людей [3]. По УПК Японии этому составу суда подсудны уголовные дела о преступлениях, наказываемых смертной казнью или лишением свободы на неопределенный срок, о преступлениях с умышленной формой вины, в которых жертва умерла³. В соответствии с УПК Республики Казахстан суды с участием присяжных заседателей рассматривают различные преступления: от акта терроризма,

диверсии и государственной измены до преступлений, связанных с оборотом наркотических средств⁴.

В 2002 г. к подсудности суда с участием присяжных заседателей в нашей стране относилось 77 составов преступлений. В 2013 г. за судом с участием присяжных заседателей было закреплено 25 составов преступлений. Спустя еще два года произошло очередное «урезание» подсудности суда с участием присяжных заседателей: изъяты преступления террористической направленности. Предполагается, что рассмотрение данных уголовных дел этим составом суда может оказать негативное психологическое воздействие на присяжных как на социальный срез российского общества, отрицательно влияя на их способность к принятию адекватных решений.

Масштабная реформа уголовно-процессуального законодательства, связанная с расширением применения института присяжных заседателей⁵, закономерно вызвала множество разнообразных мнений, диапазон которых весьма велик [4–7]. В соответствии с изменениями, внесенными в уголовно-процессуальное законодательство в 2016–2017 гг., к подсудности суда с участием присяжных заседателей отнесено в том числе рассмотрение уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля».

Указанная уголовно-правовая норма помещена в раздел X «Преступления против государственной власти», гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства». Иными словами, речь идет об обеспечении национальной безопасности российского государства, законодательную основу которой составляют Федеральный Закон Российской Федерации (ФЗ РФ) от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности»⁶, ФЗ РФ от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»⁷, Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации⁸ и иные нормативно-правовые акты.

В п. 43 Стратегии национальной безопасности РФ⁹ в числе основных угроз национальной безопасности РФ также названа дестабилизация функционирования органов государственной власти. Она может

² Приговор Тюменского областного суда от 18.08.2015 в отношении П.; приговор Челябинского областного суда от 08.06.2015 в отношении Е.; приговор Орловского областного суда от 11.08.2015 в отношении М., В. (документы доступны на интернет-портале «Правосудие»).

³ Закон № 131 от 10.07.1948 с последними изменениями, внесенными Законом № 26 от 27.04.2010 // Уголовно-процессуальный кодекс Японии. Режим доступа: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=7006> (дата обращения: 18.04.2018).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V. Режим доступа: http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 18.04.2018).

⁵ О внесении изменений в ст. 30 и 31 УПК РФ и ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей». ФЗ РФ от 29.12.2017 № 467-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 1 (Ч. I). Ст. 51; О внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей». ФЗ РФ от 23.06.2016 № 190-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26. (Ч. I). Ст. 3859.

⁶ О безопасности. ФЗ РФ от 28.12.2010 № 390 // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

⁷ О противодействии терроризму. ФЗ РФ от 06.03.2006 № 35-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

⁸ Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 05.10.2009 // СЗ РФ. 2009. № 43. Ст. 1892.

⁹ Стратегия национальной безопасности РФ. Утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1. Ст. 212.

выражаться в насильственных действиях в отношении государственных, политических и общественных деятелей. Данные посягательства могут иметь своей целью не только устранение политических конкурентов, но и изменение политики государства, захват власти и т. п.

Непосредственными объектами преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, являются общественные отношения, связанные с обеспечением эффективного функционирования политической системы, безопасности государства во внутривнутриполитической и внешнеполитической сфере, а также жизнь человека как неперемное условие осуществления им государственной или общественной деятельности.

Федеральный законодатель, исключая из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях террористической направленности, должен быть последовательным. На наш взгляд, необходимо изъять из ведения коллегии присяжных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 277 УК РФ. Этот шаг потребует внесения соответствующих изменений в УПК РФ и пакет законов, регламентирующих расширение применения института присяжных заседателей.

Выводы

Завершая рассуждения по данному вопросу, отметим, что предлагаемые законодательные новеллы не повлекут за собой массовое ущемление прав обвиняемых, поскольку по нашим наблюдениям, сверенным с мнением других ученых [8; 9], в современной правоприменительной практике ст. 277 УК РФ применяется редко. В то же время относительно небольшое число случаев осуждения за совершение преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, не является свидетельством высокой степени защищенности государственных и общественных деятелей от посягательств на их жизнь.

Литература

1. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 55 с.
2. Кони А. Ф. Что стоило оправдание присяжными Веры Засулич // Собрание сочинений. В 8 т. Т. 2: Воспоминания о деле Веры Засулич. М.: Юридическая литература, 1966. 246 с.
3. Dong Woon Shin. The Discovery of Criminal Evidence in South Korea // Journal of Korean Law. 2014. Vol. 13. 219–231.
4. Венев Д. А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России – вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 50–52.
5. Владыкина Т. А. Методологические основания производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. М.: Юрлитинформ, 2016. 247 с.

Одновременно с этим полагаем, что нет видимых препятствий к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они посягают на иной объект – помимо жизни на общественные отношения по осуществлению потерпевшим своей служебной деятельности или выполнению общественного долга. Уголовная ответственность по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает за умышленное причинение смерти лицу в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга без учета значения этой должности и роли потерпевшего в системе государственной власти или общественных объединений, что для преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, является определяющим.

Не видим причин высказываться против отношения к подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 357 УК РФ. Геноцид как вопиющее нарушение прав человека не может и не должен оставлять в стороне широкую общественность, представителями которой являются в том числе присяжные заседатели. Однако отметим, что целенаправленный поиск соответствующей судебной практики, отражающей современные правовые реалии, предпринятый нами, не увенчался успехом. Судебные материалы о преступлениях, предусмотренных ст. 295, 317 УК РФ, многочисленны, а их содержание не позволяет усомниться в способности суда с участием присяжных заседателей всесторонне и объективно рассмотреть уголовное дело¹⁰. Подводя итог вышесказанному и давая в целом положительную оценку осуществленным законодательным нововведениям, направленным на расширение применения института присяжных заседателей, следует отметить, что выявленные в процессе анализа уголовно-процессуальных норм спорные положения не позволяют в полной мере реализовать потенциал, заложенный в данном процессуальном институте.

¹⁰ Апелляционное определение ВС РФ от 19.01.2017 № 78-АПУ16-34; апелляционное определение ВС РФ от 28.10.2016 № 21-АПУ16-8; апелляционное определение ВС РФ от 04.10.2016 № 80-АПУ16-1сп; апелляционное определение ВС РФ от 12.07.2016 № 4-АПУ16-33СП (документы опубликованы не были).

6. Гурская С. Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // *Российская юстиция*. 2016. № 4. С. 37–40.

7. Дудко И. А. Критерии подсудности уголовных дел суду присяжных // *Известия Алтайского государственного университета*. 2017. № 6. С. 39–42.

8. Неделин И. Г. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 22 с.

9. Седых А. В. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля по уголовному праву Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. 16 с.

CRIMINAL CASES AND TRIAL JURY: ARGUMENTATIVE ISSUES

Tatiana A. Vladykina^{a, @}

^a *Ural State Law University, 21, Komsomolskaya St., Yekaterinburg, Russia, 620137*

[@] *vladykina_t@mail.ru*

Received 26.04.2018. Accepted 31.08.2018.

Keywords: court jury, criminal procedure jurisdiction, the district court, garrison military court, crime, criminal.

Abstract: The article features a forthcoming change in trial jury jurisdiction: this type of legal court structure will be introduced in criminal cases in district courts and garrison military courts. The author studied the dynamics of legislative regulation of the jurisdiction of the trial jury in criminal cases and came to the conclusion that its decrease or increase may lead to undesirable consequences. The paper gives some examples of the legal regulation of the jurisdiction of trial jury in criminal cases in foreign countries. The author conducted a system analysis of criminal procedural legislation, legislation on security and anti-corruption, and various judicial practice materials. The research involved cases falling within the jurisdiction of trial jury as a result of the increasing use of jury institution. The author gives some justifiable doubts that criminal cases involving crimes under Art. 277 of the Code of Criminal should be trialed by jury.

For citation: Vladykina T. A. Diskussionnye voprosy podsudnosti ugovolnykh del sudu s uchastiem prisiazhnykh zasedatelei [Criminal Cases and Trial Jury: Argumentative Issues]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 3 (2018): 53–57.

References

1. Demichev A. A. *Sravnitel'no-pravovoe issledovanie suda prisiazhnykh v Rossii (istoriia i sovremennost')*. Avtoref. diss. doctora iurid. nauk [Comparative legal study of jury court in Russia (past and present)]. Dr. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Nizhny Novgorod, 2003, 55.

2. Koni A. F. Chto stoilo opravdanie prisiazhnymi Very Zsulich [The cost of Vera Zsulich's acquittal by the jury]. *Sobranie sochinenii. T. 2: Vospominaniia o dele Very Zsulich* [Collected Works. Vol. 2: Memories of the case of Vera Zsulich]. Moscow: Iuridicheskaia literatura, 1966, 246.

3. Dong Woon Shin. The Discovery of Criminal Evidence in South Korea. *Journal of Korean Law*, vol. 13 (2014): 219–231.

4. Venev D. A. Podsudnost' suda s uchastiem prisiazhnykh zasedatelei v ugovnom protsesse Rossii – voprosy i perspektivy [Jurisdiction of court with participation of jurymen in criminal proceedings of Russia – issues and perspectives]. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian justice*, no. 10 (2016): 50–52.

5. Vladykina T. A. *Metodologicheskie osnovaniia proizvodstva po ugovolnym delam, rassmatrivaemym sudom s uchastiem prisiazhnykh zasedatelei* [Methodological grounds for proceeding in criminal cases, considered by the court with the participation of jurors]. Moscow: Iurlitinform, 2016, 247.

6. Gurskaia S. N. Napravleniia razvitiia pravovogo instituta podsudnosti ugovolnykh del sudu s uchastiem prisiazhnykh zasedatelei v ugovnom protsesse Rossii [Directions of development of the legal institution of criminal cases in the jurisdiction of the court with participation of jurors in criminal trial of Russia]. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian justice*, no. 4 (2016): 37–40.

7. Dudko I. A. Kriterii podsudnosti ugovolnykh del sudu prisiazhnykh [Criteria of jurisdiction of criminal cases to a jury court]. *Izvestiia Altaskogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestiya of Altai State University*, no. 6 (2017): 39–42.

8. Nedelin I. G. *Posiagatel'stvo na zhizn' gosudarstvennogo ili obshchestvennogo deiatelia (ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty)*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Infringement on life of a state or public figure (criminal law and criminological aspects). Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2009, 22.

9. Sedykh A. V. *Posiagatel'stvo na zhizn' gosudarstvennogo ili obshchestvennogo deiatelia po ugovolnomu pravu Rossiiskoi Federatsii*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Infringement on life of a state or public figure in criminal law of the Russian Federation. Cand. Jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Kazan, 2007, 16.