

## Содержательные характеристики мониторинга психического развития детей в условиях дошкольной образовательной организации

Юлия А. Лаптева<sup>a, @, ID</sup>; Нина И. Федорова<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Новокузнецкий филиал (институт) Кемеровского государственного университета, 654041, Россия, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23

<sup>b</sup> Кузбасский региональный центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи «Здоровье и развитие личности», отделение ранней помощи «Семья», 654080, Россия, г. Новокузнецк, ул. Кирова, 82А

@aglaiia@mail.ru

<sup>ID</sup> <https://orcid.org/0000-0002-9935-6124>

Поступила в редакцию 25.09.2019. Принята к печати 16.10.2019.

**Аннотация:** Актуализируется проблема организации мониторинга психического развития детей как условие реализации системно-интегративного подхода в психолого-педагогическом сопровождении развития дошкольников в детском саду. Обосновывается необходимость разработки содержательных и технологических сторон мониторинга психического развития детей дошкольного возраста, что соответствует социальному заказу и нормативной базе современного дошкольного образования (федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования). Мониторинг рассматривается в качестве системного инструмента и ключевого условия психолого-педагогического сопровождения дошкольников в современном детском саду. В основной части статьи представлен анализ теоретических подходов к изучению содержательных характеристик мониторинга психического развития детей. Делается вывод, что мониторинг, в отличие от диагностики, позволяет определять статистическую картину результатов психического развития детей, наблюдать и фиксировать динамику развития. Это системный инструмент, который обеспечивает не только возможность осуществлять комплексное изучение, анализ и оценку основных линий психического развития дошкольников, но и рассматривать показатели развития, индивидуальные достижения детей в контексте их морфофункциональных возможностей и социальной ситуации развития. Проанализированы средства диагностики показателей психического развития детей и благополучия их социальной ситуации развития в группе детского сада. Приводятся статистические данные по результатам экспериментальной апробации диагностического компонента программы мониторинга психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста на базе детских садов города Новокузнецк. Сделан вывод, что эффективное использование мониторинга психического развития детей обеспечивается профессиональной компетентностью педагогических коллективов, наличием сетевого взаимодействия детских садов для реализации системного психолого-педагогического сопровождения детей.

**Ключевые слова:** психолого-педагогическое сопровождение, дошкольный возраст, детский сад, социальная ситуация развития, мониторинговое исследование, диагностический компонент

**Для цитирования:** Лаптева Ю. А., Федорова Н. И. Содержательные характеристики мониторинга психического развития детей в условиях дошкольной образовательной организации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 3. С. 240–249. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-240-249>

### Введение

В требованиях федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) определены целевые ориентиры образовательной деятельности в пространстве современного детского сада. Особое внимание обращается на вариативность содержания образовательных программ, построение индивидуальных образовательных маршрутов с учетом неоднородности потенциальных возможностей детей, состояния их здоровья, неравномерности психического развития. При этом неправомочность оценки образовательных достижений дошкольников в силу высокой гибкости, пластичности и вариативности развития в данный возрастной период, необязательного характера уровня дошкольного

образования приводит к необходимости осуществлять контроль ведущих линий психического развития детей, благополучия социальной ситуации развития, искажение которых не позволит достичь положительных результатов в образовательном процессе.

В этих условиях организация психолого-педагогического сопровождения индивидуального развития ребенка становится актуальным направлением деятельности педагогического коллектива детского сада, что в свою очередь предполагает наличие системной информации о существенных сторонах имеющихся у дошкольников проблем, их источников, причин возникновения, потенциальных возможностей и путей решения. В этих условиях особо актуализируются задачи поиска инструментов, позволяющих обеспечить

регулярное системное изучение потенциальных возможностей каждого ребенка, отслеживание динамики индивидуального развития детей, выявление и оценивание негативных тенденций, рисков в развитии дошкольников. Однако попытки их практического решения в образовательном пространстве детского сада высвечивают целый ряд проблем, связанных с недостаточностью информационно-методического обеспечения индивидуализации педагогического процесса в дошкольной образовательной организации (ДОО); узкой направленностью диагностики как важнейшего звена в системе сопровождающей деятельности, сужающей видение и понимание педагогами задач реализации индивидуальных маршрутов и траекторий образования дошкольников; теоретическими и методологическими сложностями обоснования мониторинга психического развития детей как системного инструмента и ключевого условия психолого-педагогического сопровождения дошкольников в детском саду. Всё это в числе прочего требует решения ряда задач, связанных с разработкой содержательных и технологических сторон мониторинга психического развития детей, их согласования с требованиями и целевыми ориентирами ФГОС ДО и других нормативно-правовых актов, регламентирующих образовательный процесс в современном детском саду. Вышеказанное позволяет обозначить противоречия между:

- требованиями ФГОС ДО по обеспечению индивидуализации образовательного процесса, направленности на личностное развитие детей и отсутствием системного подхода по реализации данных требований в дошкольной организации;
- объективной необходимостью осуществления регулярных диагностических исследований, обеспечивающих хорошо структурированные, конкретные предложения и программы по разрешению проблемных ситуаций в развитии детей и недостаточной интеграцией специалистов разного профиля, которая в числе прочего возникает из-за сокращения штатного расписания детских садов;
- актуализацией задач психолого-педагогического сопровождения развития детей дошкольного возраста и недостаточной научно-методической разработанностью мониторинга психического развития как условия реализации системно-интегративного подхода в организации сопровождающей развитие дошкольников деятельности.

Названные противоречия определяют необходимость, во-первых, систематизации теоретических и методологических подходов к пониманию мониторинга психического развития детей, а во-вторых, разработки подхода к обоснованию и выбору методических (диагностических) средств, обеспечивающих систематическое исследование психического и личностного развития детей, оценку условий социальной ситуации развития в группе детского сада. Последнее даёт возможность своевременно принимать управленческие решения по различным направлениям психолого-педагогического сопровождения детей в ДОО, исполнять требование ФГОС ДО по обеспечению амплификации развития детей.

Сложность формулировки определения понятия *мониторинг* связана с его использованием в различных областях науки и практики. В наиболее общем смысле мониторинг рассматривается как способ обеспечения управленческого звена в различных сферах человеческой деятельности своевременной качественной информацией о состоянии системы и происходящих в ней процессах или как самостоятельное направление деятельности отдельных служб, обеспечивающих полноценное функционирование целостной системы. Модернизация образования в 90-х гг. XX в., появление и активное распространение новых информационных технологий привели к широкому использованию мониторинга в педагогической практике. С одной стороны, это способствовало реализации инновационных процессов в образовательных системах разного уровня, позволяя принимать управленческие решения на информационной основе. С другой стороны, широкое использование мониторинга привело к целому ряду методологических и прикладных проблем, сохранивших свою актуальность в настоящее время. Большинство авторов, рассматривая мониторинг в системе образования, исходят из приоритета управления и трактуют рассматриваемое понятие как основание для принятия управленческих решений в организации. Так, в работах А. А. Орлова педагогический мониторинг определяется как длительное слежение за какими-либо объектами или явлениями педагогической действительности (например, за результатами учебно-воспитательного процесса и средствами, которые используются для их достижения). Мониторинг рассматривается как элемент системы информационного обеспечения компетентных управленческих решений в рамках педагогической деятельности [1]. С. Е. Шишов и В. А. Кальней, исследуя проблемы управления качеством образования, понимают мониторинг как технологию управления, «совокупность непрерывных контролируемых действий, позволяющих наблюдать и корректировать по мере необходимости продвижение ученика от незнания к знанию» [2, с. 189]. Мониторинг в этом случае позволяет выявлять и оценивать проверенные педагогические действия через анализ соответствия фактических результатов деятельности педагогической системы её конечным целевым ориентирам за счет обратной связи.

На обязательность диагностического компонента в программе мониторинга в образовании указывает в своих работах А. Н. Майоров, представляя мониторинг в качестве системы сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе. Система ориентирована на информационное обеспечение управления, позволяет судить о состоянии объекта и давать прогноз о его развитии в любой момент времени [3]. Область применения психологического мониторинга в образовании ограничена трудностями, связанными, например, с определением целей такого мониторинга, их соответствия управленческой функции, выбором средств мониторинговой деятельности, адекватных целям. Обобщая опыт мониторинга в системе образования в различных регионах РФ, автор обращает внимание на то, что системы мониторинга, ориентированные на детей, зачастую

реализуются вне системы образования либо игнорируют реальные задачи управления. В образовании выбор объекта мониторинга и проектирование его технологических компонентов определяется местом и целесообразностью применения данной информационной системы в управлении.

В. И. Андреев указывает, что мониторинг представляет собой системную диагностику качественных и количественных характеристик эффективности функционирования и тенденций саморазвития образовательной системы, включая её цели, содержание, формы, методы, дидактические и технические средства, условия и результаты обучения, воспитания и саморазвития личности и коллектива. Объектом системной диагностики выступает целостная образовательная система, а поэтому центральным моментом мониторинга является не только педагогический процесс (его цели, задачи, содержание, динамика и результаты), но и те, без кого педагогический процесс не может состояться, т. е. субъекты педагогического процесса. Поэтому проблемное поле педагогического мониторинга не сводится к традиционной оценке знаний, умений или даже личностных качеств обучающегося [4].

Идея обязательности системной информации при принятии управленческих решений прослеживается при анализе работ в области использования мониторинга в управлении качеством дошкольного образования и инновационными процессами в дошкольных образовательных учреждениях [5]. В работах целого ряда авторов мониторинг в дошкольном образовании рассматривается с позиции эффективности организации педагогического процесса, а именно как:

- мониторинг образовательной программы и качества дошкольного образования (Н. А. Виноградова, А. Г. Гогоберидзе, Н. В. Микляева и др.) [6–8];
- мониторинг в воспитании познавательной готовности к школе, как система диагностики результатов в процессе формирования готовности к школе в детском саду (Н. В. Абрамовских) [9];
- мониторинг в организации социально-педагогического партнерства (О. А. Сафонова) [10];
- управленческий мониторинг в дошкольном образовании (А. Н. Новоселова, Е. И. Терзюгло) [11; 12];
- комплексный мониторинг педагогического процесса дошкольного образовательного учреждения (Г. И. Чертенкова) [13];
- мониторинг как компонент психолого-педагогического сопровождения детей в современном детском саду (Ю. А. Лаптева, Н. И. Федорова) [14].

Введение ФГОС ДО стимулирует появление различных проектов в сфере дошкольного образования, например управленческого мониторинга. Задача мониторинга данного вида состоит в отслеживании и оценивании эффективности принятых управленческих решений, т. к. с позиции нормативных актов руководитель обязан в полной мере обеспечить условия реализации образовательной программы и достижения целевых ориентиров [11]. При этом мониторинг в дошкольном образовании, его возможности и управленческое значение представлено только с позиций

изучения и оценки качества образовательного процесса и образовательных услуг. Это, по мнению Г. И. Чертенковой, с одной стороны, указывает на сложность отношений между образовательными достижениями детей и характеристиками качества педагогического процесса в дошкольной организации. С другой стороны, позволяет выделить психическое развитие ребенка как субъекта педагогического процесса в качестве самостоятельной подсистемы образования на этапе дошкольного детства [15]. Комплексный мониторинг, модель которого представляет автор, включает в качестве структурных блоков мониторинг психического развития, мониторинг физического развития и состояния здоровья дошкольников; мониторинг деятельности детей и условий развивающей среды образовательного учреждения.

На современном этапе активно формируются программы мониторинга индивидуального развития детей разных возрастных групп детского сада (Ю. А. Афонкина [16; 17], И. А. Буракова и Е. О. Смирнова [18], Л. В. Свирская [19] и др.), в том числе в области коррекционного и инклюзивного образования детей (М. В. Жигорева [20], И. В. Петрова и Е. О. Андреева [21] и др.). Цель мониторинга такого типа авторы видят в составлении индивидуальных (парциальных) программ развития. Авторами подчеркивается отсутствие единого стандартизированного инструментария для проведения мониторинга психического развития детей дошкольного возраста. В настоящее время предлагается несколько программ мониторинга детей дошкольного возраста, среди них можем отметить «Наблюдение за развитием детей в дошкольных группах» (Н. А. Короткова, П. Г. Нежнов) [22], «Мониторинг достижений воспитанниками ДОУ» (Л. В. Свирская), «Мониторинг достижений детьми планируемых результатов» (Н. А. Буракова). Анализ материалов позволяет отметить, что в методических рекомендациях предлагается содержание педагогической диагностики, направленной на оценку достижений детей в различных видах деятельности в соответствии с выделенными в образовательных программах областями. Различия в подходах обнаруживаются, прежде всего, в выделяемых авторами показателях и критериях оценки достижений детьми и системой фиксации в картах развития. Диагностика преимущественно ориентирована на выявление актуального состояния и сравнение его с некоторым эталоном, например нормой развития, т. е., по сути, на постановку психологического диагноза. Мониторинг же фиксирует актуальное состояние в целях составления прогноза и обеспечения функции управления ситуацией и процессом [23].

Большинство программ психологического мониторинга представляются авторами в виде больших и малых исследований, построенных батарей психологических опросников, тестов и экспериментальных процедур. Вместе с тем считаем, что профессиональная позиция специалиста, реализующего мониторинговое исследование, существенно отличается от позиции диагноста, который вправе самостоятельно определить цель, показатели развития, выбрать методики их диагностической оценки, требуется лишь согласовать с администрацией образовательной организации

условия и время проведения исследования. Проблема и цель мониторингового исследования всегда формулируется в рамках конкретного запроса от руководства образовательной организации, а поэтому лежит вне поля деятельности психолога. Анализируя запрос, психолог разрабатывает модель (программу) мониторинга, тем самым обозначает показатели развития, критерии отбора методов и методик, определяет направления и возможности использования эмпирических данных в процессе принятия управленческих решений. Содержание программы в рамках принятой модели обсуждается с заказчиком, в результате чего определяется формула конкретного заказа на проведение мониторингового исследования.

Сущностные и содержательные характеристики мониторинга, на наш взгляд, раскрываются с позиции следующих положений: 1) это целостная, полифункциональная система, обеспечивающая непрерывный сбор и структурирование информации, которая используется при принятии управленческих решений, направленных на оптимизацию образовательной системы в конкретной организации; 2) в его основании лежат принципы, обеспечивающие исследованиям такого типа не только непрерывность, проблемную ориентированность и научность, но и более широкие (в отличие от других видов исследований) возможности для оценки аномалий развития системы, внесения оперативных изменений в структуру мониторинга и корректив в отслеживаемый процесс.

Выбор объекта мониторинга и проектирование его технологических звеньев определяется местом и целесообразностью применения данной информационной системы в управлении образованием. Введение мониторинга как системного информационно-аналитического инструмента в практику сопровождения развития детей осуществляется с учетом потребностей деятельности коллективов образовательной организации.

Анализ теоретических и методологических проблем мониторинга в образовании позволяет нам понимать его как процесс отслеживания состояния объекта (системы или сложного явления) с помощью непрерывного или периодически повторяющегося сбора данных, представляющих собой совокупность определенных ключевых показателей, где в качестве объекта или системы могут выступать различные явления психолого-педагогической действительности. С методологической точки зрения мониторинг – универсальный тип деятельности, индифферентный к предметному содержанию.

Под мониторингом психического развития детей понимаем систему сбора, обработки, хранения и распространения информации об основных линиях психического развития дошкольника в контексте социальной ситуации группы детского сада, ориентированную на информационное обеспечение управления педагогическими процессами, позволяющую судить о состоянии развития каждого ребенка в определенный момент времени и дающую прогноз его развития. Основными ориентирами диагностического компонента мониторинга могут выступать показатели ведущих линий развития в период дошкольного детства. Такой

мониторинг органично встраивается в систему психолого-педагогического сопровождения детей в ДОО, выступая значимым условием его реализации, т. к. его полифункциональность позволяет наряду с комплексной диагностической работой системно реализовать другие направления психолого-педагогического сопровождения (консультативное, развивающее, коррекционное, просветительское, организационно-методическое, психопрофилактическое). В качестве цели мониторинга психического развития детей правомерно рассматривать информационно-аналитическое обеспечение процесса психолого-педагогического сопровождения развития детей в ДОО. Информационные свойства мониторинга позволяют учитывать психолого-возрастные и индивидуальные особенности детей в процессе проектирования, организации и осуществления психолого-педагогического сопровождения развития детей в ДОО и поддержки семьи в реализации задач семейного воспитания. Такая цель в структуре комплексного системного психолого-педагогического сопровождения детей в ДОО конкретизируется в задачах:

- организации взаимодействия субъектов образовательного процесса в сопровождении развития детей в ДОО;
- комплексной оценки актуального психического развития детей, благополучия социальной ситуации развития детей в группе детского сада;
- определения позитивных и негативных тенденций развития детей в возрастной группе;
- разработки программы индивидуального психолого-педагогического сопровождения детей группы риска;
- повышения психолого-педагогической компетентности взрослых (родителей / законных представителей детей, специалистов детского сада и центров психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи – ППМС-центров).

Диагностический компонент мониторинга в структуре психолого-педагогического сопровождения детей непосредственно связан с изучением и комплексной оценкой актуального психического развития детей, благополучия социальной ситуации развития детей в группе детского сада, систематической фиксацией индивидуальных достижений каждого ребенка на разных этапах дошкольного детства, что обуславливает необходимость рассмотрения показателей и методов их диагностической оценки.

#### **Методы и материалы**

Программа мониторинга психического развития детей среднего и дошкольного возраста прошла апробацию и внедрение в 48 дошкольных образовательных учреждениях г. Новокузнецк Кемеровской области. На базе детских садов отработывались содержание функциональных звеньев мониторинга психического развития детей, технологические этапы его реализации. Работа осуществлялась в тесном практическом сотрудничестве кафедры дошкольной и специальной педагогики и психологии факультета Психологии и педагогики Новокузнецкого филиала (института) Кемеровского государственного университета

совместно со специалистами новокузнецкого отделения ранней помощи «Семья» Кузбасского регионального центра ППМС «Здоровье и развитие личности» в рамках реализуемой в регионе комплексной межведомственной целевой программы «Образование и здоровье», существующей в городе более 10 лет. Организация и проведение обследований детей в контексте диагностического компонента психолого-педагогического сопровождения детей осуществлялись на основе запроса, заключения письменного договора с образовательными организациями на оказание диагностических услуг в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, регламентирующими данный вид деятельности в каждой организации.

Программа диагностического компонента является частью модели комплексного мониторинга психического развития детей 4–7 лет [15; 23; 24]. В экспериментальную группу вошли детские сады, участвующие в проекте не менее 3-х лет, где мониторинг представлен как часть системы психолого-педагогического сопровождения детей. Таким образом, результаты экспериментальной группы – это данные, полученные на одних и тех же возрастных группах ( $n=18$ ; 4 детских сада) в исследовании лонгитюдного типа. В контрольную группу вошли данные возрастных групп из тех детских садов, которые заключили договор о сотрудничестве впервые. Данные отражают замеры разных возрастных групп ( $n=18$ ; 5 детских садов). Такое построение экспериментальной выборки, на наш взгляд, позволяет оценить и обосновать значение мониторинга как условия реализации задач целостной системы сопровождения детей в детском саду.

Анализ требований к содержанию образования дошкольников, целевых ориентиров ФГОС ДО позволяет заключить, что в зоне внимания специалистов детского сада должны находиться ведущие линии психического развития дошкольников, в рамках которых складываются основные новообразования возрастного периода. При этом возникает необходимость не только оценить уровень индивидуального психического развития ребенка, зафиксировать пробелы и недостатки в формировании тех или иных психических функций, но и выявить общие тенденции развития детей в возрастных группах и в детском саду в целом.

В основу диагностической программы мониторинга положены три группы показателей психического развития дошкольника. Первая группа показателей отражает ведущие линии личностного роста и развития ребенка: развитие произвольности как новой качественной характеристики в регуляции поведения и деятельности ребенка; развертывание иерархии мотивационной сферы, выделение специфических человеческих мотивов, опосредствованных переживанием взаимоотношений с другими людьми и своего положения среди них, возрастное-индивидуальные особенности соподчинения мотивов; развитие самооценки как единицы самосознания, осознание своего поведения, своих действий, желаний, предпочтений и возможностей в системе отношений с другими людьми. Вторая группа показателей связана с изучением интеллектуальной

и языковой компетентности. Оцениваются умения выбирать соответствующую информацию, использовать интеллектуальные операции, обеспечивающие выполнение действий по достижению намеченной цели, находить способы решения новых задач деятельности, свободно выражать свои желания и намерения, а также пояснять смысл и состав своих действий в общении с другими людьми с помощью языковых средств. Особое место в изучении интеллектуальной компетентности уделено функции воображения, обеспечивающей способность к созданию нового продукта (рисунка, конструкции, образа, движения), который отличается оригинальностью, вариативностью, подвижностью. Третья группа показателей направлена на изучение благополучия социальной ситуации детей в пространстве детского сада через диагностическую оценку индекса тревожности (показатель психоэмоционального напряжения), социометрического статуса ребенка в группе детского сада и показателей благополучности межличностных отношений (уровень благополучия взаимоотношений, коэффициенты взаимности и удовлетворенности взаимоотношениями, индекс изолированности). Включение данных показателей в мониторинг психического развития обусловлено тем, что социальная ситуация развития выступает своеобразной единицей анализа динамики развития ребенка, является источником и движущей силой развития ребенка. Согласно требованиям ФГОС ДО содержание основной образовательной программы детского сада должно обеспечивать создание максимально благоприятных условий социальной ситуации развития дошкольников.

Установление соотношения измеряемых показателей со способами их изучения позволило нам на этапе анализа и обобщения эмпирического материала провести сравнительный анализ данных по возрастным группам, стандартизировать результаты, выделить качественные и количественные показатели, типичные для детей разных возрастных групп (табл. 1). Полученные в результате апробации эмпирические данные были обработаны с помощью критерия Пирсона ( $\chi^2$ ).

### Результаты

Сравнительный анализ показателей психического развития детей и социальной ситуации в группах контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) выборки показывает общую тенденцию положительной динамики изменения показателей развития детей. Однако достижения в развитии детей экспериментальной выборки более выражены и стабильны (табл. 2). Последнее подтверждается заключениями педагогов-психологов.

Анализ данных позволяет отметить, что динамика изменений в психическом развитии детей по отдельным показателям в экспериментальной выборке выше, чем в контрольной, что свидетельствует о положительном влиянии мероприятий, проводимых в детских садах в рамках действующей в них модели психолого-педагогического сопровождения. Благодаря сопровождающим действиям обеспечено изменение условий социальной ситуации развития детей в группах,

**Табл. 1. Методики и методы изучения психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (4–7 лет)**  
**Tab. 1. Research methods of the mental development of children of middle and senior preschool age (4–7 years)**

Показатели психического развития	Методы и методики
<b>Блок 1. Комплексная оценка показателей личностного и интеллектуального развития</b>	
<i>Критерий 1. Основные линии личностного развития детей</i>	
1. Мотивационная сфера	
1) соотношение мотивов игровой и учебно-познавательной деятельности как показатель освоения ведущей деятельности	тест Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (М. Е. Борисова, Т. Д. Абдурасулова) [25]: <ul style="list-style-type: none"> <li>• субтест Познавательный выбор;</li> <li>• субтест Мотивы самоутверждения;</li> <li>• субтест Мотивы установления и сохранения положительных взаимоотношений со взрослыми и сверстниками</li> </ul>
2) мотивы доминирования / подчинения как показатель деловых форм общения и отношений сотрудничества детей в группе	
3) мотивы установления и сохранения положительных взаимоотношений со взрослыми и сверстниками как показатель освоения смысловых механизмов, регулирующих общение и отношения с людьми	
2. Произвольная сфера	
4) произвольность действий как показатель целенаправленного выполнения действий по зрительному или слуховому образцу	тест Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (М. Е. Борисова, Т. Д. Абдурасулова): <ul style="list-style-type: none"> <li>• субтест Графические фигуры;</li> <li>• субтест Умение выполнять действие в 2, 3, 4 хода;</li> <li>• субтест Произвольность познавательной деятельности</li> </ul>
5) произвольность деятельности как умение сознательно принимать цель и удерживать ее до завершения деятельности	
<i>Критерий 2. Основные линии интеллектуального развития</i>	
6) интеллектуальные действия (ориентировка в окружающей действительности, анализ и синтез, обобщение, группировка, перцептивное моделирование)	тест Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (М. Е. Борисова, Т. Д. Абдурасулова): <ul style="list-style-type: none"> <li>• субтест Уровень ориентировки в окружающей жизни;</li> <li>• субтест Наглядно-образное мышление;</li> <li>• субтест Невербальное мышление (пробы Четвертый лишний, Классификация предметных картинок, Классификация геометрических фигур);</li> <li>• субтест Вербальное мышление;</li> <li>• субтест Перцептивная зрелость</li> </ul>
7) развернутые речевые действия в коммуникации и решении познавательных задач	оценка речевых действий по критериям: <ul style="list-style-type: none"> <li>• богатство словарного запаса;</li> <li>• умение грамотно строить фразы;</li> <li>• отсутствие / наличие дефектов речи</li> </ul>
<b>Блок 2. Изучение и оценка уровня развития воображения дошкольников</b>	
8) гибкость и динамичность образов и представлений об окружающем мире	тест-игра «На что похоже?»
<b>Блок 3. Изучение самооценки как единицы самосознания</b>	
9) уровень сформированности самооценки	методика Лесенка (модифицированная шкала самооценки С. Г. Якобсона, В. Г. Щур) [26]
<b>Блок 4. Оценка благополучия социальной ситуации развития дошкольников в группе детского сада</b>	
10) статус ребенка в структуре детской группы и характер межличностных отношений детей	социометрическая методика Краски в подарок на день рождения (Е. А. Панько, М. Кашляк) [27]
11) уровень ситуативной тревожности и эмоционального напряжения	тест тревожности Выбери нужное лицо (Р. Тэммл и др.) [28]

что позволяет оптимизировать показатели детской тревожности. Отмечаются определенные успехи по преодолению проблем в развитии мотивации, наращиванию умений и качеств произвольности действий. Своевременный контроль достижений и оценка потенциальных возможностей, обеспеченных системной диагностикой в мониторинге, позволяет педагогам разных возрастных групп варьировать условия для достижения каждым ребенком более высоких результатов в пределах возрастных возможностей детей. К старшему дошкольному возрасту у большей части детей ЭГ появились признаки дифференцированности самооценочного компонента. Наличие профиля и критических оценок указывает на повышение степени адекватности самооценок детей. Результаты социометрического исследования показывают, что большой процент детей ЭГ к окончанию дошкольного возраста переходят из неблагоприятных статусных категорий в благоприятные.

На наш взгляд, статистическая картина, полученная в ЭГ, указывает на тот факт, что к концу дошкольного возраста (подготовительная группа) обнаруживается устойчивая кумулятивная динамика параметров по основным линиям психического развития в сравнении с возрастной динамикой параметров в КГ. Позитивный эффект от мероприятий в рамках сопровождающей развитие детей деятельности накапливается. Это подтверждается значимыми различиями в распределении параметров при сравнении ЭГ и КГ (табл. 2)

практически по всем показателям (исключение составляет линия развития воображения,  $p > 0,05$ ).

### Заключение

С позиции анализа теоретических подходов к описанию сущностных характеристик мониторинга и целесообразности его использования в практике образовательных организаций позволительно рассматривать мониторинг психического развития детей как системный информационно-аналитический инструмент, обеспечивающий сбор, обработку, хранение и распространение информации об основных линиях психического развития дошкольников в контексте социальной ситуации группы детского сада. Ориентированность мониторинга на информационное обеспечение управления педагогическими процессами позволяет рассматривать его как основное звено и базовое условие реализации системно-ориентированного подхода в психолого-педагогическом сопровождении детей в ДОО.

Вместе с тем считаем, что рассмотрение мониторинга индивидуального развития детей только с позиции комплекса методических инструментов или батареи психологических тестов (как он представлен в методических пособиях) сводит его идею исключительно к диагностике показателей развития, делая последующие мероприятия по сопровождению необязательными. Поэтому идея полифункциональности мониторинга психического развития детей, сопряженность его

Табл. 2. Показатели психического развития детей в экспериментальной и контрольной выборках, %

Tab. 2. Indicators of mental development of children in experimental and control groups, %

Изучаемая сфера	Уровень						$\chi^2$	p
	высокий		средний		низкий			
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ		
<i>Средняя группа детского сада</i>								
Мотивационная	31	33	51	50	18	17	0,101	>0,05
Интеллектуальная	5	7	84	80	11	13	0,598	>0,05
Произвольная	12	14	30	33	58	53	0,522	>0,05
Воображение	24	21	50	49	26	30	0,496	>0,05
Тревожность	8	7	67	72	25	21	0,594	>0,05
<i>Старшая группа</i>								
Мотивационная	43	39	42	46	15	15	0,377	>0,05
Интеллектуальная	14	17	70	70	16	13	0,601	>0,05
Произвольная	27	18	27	33	46	49	2,495	>0,05
Воображение	28	24	54	51	18	25	1,533	>0,05
Тревожность	8	19	80	64	12	17	7,121	<0,05
<i>Подготовительная к школе группа</i>								
Мотивационная	67	48	31	42	2	10	10,130	=0,007
Интеллектуальная	46	28	51	58	3	14	11,946	=0,003
Произвольная	61	36	21	39	18	25	12,983	=0,002
Воображение	33	25	56	52	11	23	5,457	=0,057
Тревожность	12	32	80	56	8	12	14,126	<0,001

целей и задач с организационной структурой психолого-педагогического сопровождения детей обеспечивают наряду с диагностической работой реализацию других направлений деятельности (консультативного, развивающего, организационно-методического и т. п.).

Мониторинг психического развития детей как информационно-аналитическая система позволяет в ходе сопровождающей деятельности оптимизировать различные стороны развития дошкольников. Это отмечено нами в динамике позитивных личностных изменений дошкольников и гармонизации социальной ситуации развития детей ЭГ по результатам апробации и внедрения программы мониторинга в ДОО. Систематическое отслеживание показателей психического развития детей средствами мониторинга позволяет увидеть, что изменение значений параметров и стабильность их проявлений в условиях психолого-педагогического сопровождения выше, чем происходящих в процессе естественного возрастного развития детей. Наличие значимых различий параметров по отдельным критериям в КГ отражает возрастную изменчивость

показателей психического развития детей в период дошкольного детства. Поэтому мониторинг психического развития детей выступает действенным инструментом системного изучения потенциальных возможностей каждого ребенка определенной возрастной группы, органично встраивается в систему психолого-педагогического сопровождения детей в ДОО, которая в свою очередь обеспечивает реализацию целевых ориентиров дошкольного образования.

Эффективное использование мониторинга психического развития детей в детском саду обеспечивается при условии профессиональной компетентности педагогических коллективов, активного сотрудничества и взаимодействия с различными службами и социальными институтами, возможном участии внештатных квалифицированных специалистов. Поэтому в качестве приоритетных направлений могут быть рассмотрены вопросы организации сетевого взаимодействия детских садов для реализации на основе мониторинга системного психолого-педагогического сопровождения детей.

## Литература

1. Орлов А. А. Мониторинг инновационных процессов в образовании // Педагогика. 1996. № 3. С. 61–66.
2. Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе. М.: Российское педагогическое общество, 1998. 354 с.
3. Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. СПб.: Образование-Культура, 1998. 344 с.
4. Андреев В. И. Проблемы педагогического мониторинга качества образования // Известия Российской академии наук. 2001. № 1. С. 35–42.
5. Майер А. А. Управление инновационными процессами в ДОУ. М.: Сфера, 2008. 121 с.
6. Виноградова Н. А., Микляева Н. В., Микляева Ю. В. Мониторинг в современном детском саду. М.: ТЦ Сфера, 2011. 64 с.
7. Гогоберидзе А. Г., Езопова С. А. Основы разработки системы мониторинга качества дошкольного образования // Человек и образование. 2012. № 4. С. 81–85.
8. Мониторинг в современном детском саду / под ред. Н. В. Микляевой. М.: ТЦ Сфера, 2008. 63 с.
9. Абрамовских Н. В. Педагогический мониторинг в образовательном процессе дошкольного учреждения // Стандарты и мониторинг в образовании. 1999. № 3. С. 51–54.
10. Сафонова О. А. Мониторинг качества образования в дошкольном учреждении (теоретический аспект) // Управление ДОУ. 2002. № 6. С. 23–27.
11. Новоселова А. Н. Проведение педагогического мониторинга в дошкольной образовательной организации в условиях современного законодательства об образовании // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 8. С. 74–76.
12. Терзиогло Е. И. Управленческий мониторинг как средство повышения качества образовательного процесса в дошкольном учреждении: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2001. 23 с.
13. Чертенкова Г. И. Комплексный мониторинг как результативно-оценочный компонент целостного педагогического процесса дошкольного образовательного учреждения // Мир детства и образование: сб. мат-лов VII Всеросс. науч.-практ. конф. (Магнитогорск, 23–24 мая 2013 г.) Магнитогорск, 2013. С. 168–172.
14. Лаптева Ю. А., Федорова Н. И. Мониторинг эмоционального благополучия дошкольников в системе психолого-педагогического сопровождения в дошкольной образовательной организации // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 7-6. С. 73–76.
15. Чертенкова Г. И. Комплексный медико-психолого-педагогический мониторинг как условие оптимизации педагогического процесса в дошкольных образовательных учреждениях // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 6. С. 240–249.
16. Афонькина Ю. А. Педагогический мониторинг в новом контексте образовательной деятельности. Изучение индивидуального развития детей. Средняя группа. Волгоград: Учитель, 2015. 59 с.
17. Афонькина Ю. А. Педагогический мониторинг в новом контексте образовательной деятельности. Изучение индивидуального развития детей. Старшая группа. Волгоград: Учитель, 2015. 57 с.
18. Бурлакова Н. А., Смирнова Е. О. Диагностическое обследование психического развития пятилетних детей: результаты и выводы // Психологическая наука и образование. 2003. № 4. С. 30–39.
19. Свирская Л. В. Индивидуализация образования детей дошкольного возраста. Великий Новгород: Новгородский институт развития образования, 2011. 96 с.



20. Жигорева М. В. Комплексная модель сопровождения развития дошкольников со сложными нарушениями. М.: РИЦ МГГУ им. М. А. Шолохова, 2009. 145 с.
21. Петрова И. В., Андреева Е. О. Модель системы мониторинга динамики развития дошкольников с задержкой психического развития // *Коррекционно-педагогическое образование*. 2015. № 4. С. 66–72.
22. Короткова Н. А., Нежнов П. Г. Наблюдение за развитием детей в дошкольных группах. М.: Линка-Пресс, 2014. 49 с.
23. Федорова Н. И. Мониторинг психического развития детей дошкольного возраста в условиях крупного промышленного города // *Сибирский педагогический журнал*. 2010. № 7. С. 134–143.
24. Лаптева Ю. А., Федорова Н. И. Мониторинг психического развития детей в дошкольной образовательной организации. Новокузнецк: НФИ КемГУ, 2018. 193 с.
25. Борисова Е. М., Абдурасулова Т. Д. Диагностика психического развития детей среднего и старшего дошкольного возраста (4–5 лет). М.: Психологический институт РАО, 1998. 16 с.
26. Щур В. Г. Методика изучения представлений ребенка об отношениях к нему других людей // *Психология личности: теория и эксперимент* / под ред. В. В. Давыдова. М.: Академия, 1982. С. 108–114.
27. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника / под ред. Я. Л. Коломинского, Е. А. Панько. Мн.: Ушвератэцкае, 1997. 237 с.
28. Тест тревожности (Р. Тэмма, М. Дорки, В. Амен) // *Диагностика эмоционально-нравственного развития* / ред. и сост. И. Б. Дерманова. СПб.: Речь, 2002. С. 19–28.

## Content Characteristics of Monitoring of Mental Development in Preschoolers

Yulia A. Lapteva<sup>a, @, ID</sup>; Nina I. Fedorova<sup>b</sup>

<sup>a</sup> Kemerovo State University (Novokuznetsk branch), 23, Tsiolkovsky St., Novokuznetsk, Russia, 654041

<sup>b</sup> Kuzbass Regional Center for Psychological, Educational, Medical and Social Care "Health and Development", Department of Early Intervention "Family", 82A, Kirova St., Novokuznetsk, Russia, 654080

@ aglailia@mail.ru

ID <https://orcid.org/0000-0002-9935-6124>

Received 25.09.2019. Accepted 16.10.2019.

**Abstract:** The paper features the organization of children mental development monitoring as a part of system-integrated approach in psychological and pedagogic support of preschoolers. The authors substantiate the need to develop content and technological aspects of monitoring the mental development of preschool children, which corresponds with the Preschool Education Federal Educational Standard. The authors regard monitoring as a systematic instrument and a key-condition of psychological and pedagogical support of preschoolers in modern kindergartens. The paper introduces an analysis of theoretical approaches to studying substantial characteristics of monitoring of children's mental development. Monitoring, as opposed to diagnostic, helps to define the statistic view of the result of mental development of children and its dynamics. Monitoring of mental development of children is a systematic instrument which makes it possible to conduct complex studies and evaluate the main directions of mental development of preschoolers. It also helps to examine the criteria of development, as well as children's individual achievements in the context of their morphofunctional abilities and social situation. The authors analyzed various ways of diagnosing criteria of children's mental development and the social situation in a kindergarten group. The paper introduces statistic data of the results of experimental testing of a monitoring program of children's mental development in kindergartens of Novokuznetsk. The effective use of monitoring of children's mental development is provided by the professional competence of teaching staff. In addition, there must be a network interaction of kindergartens to implement the system of psychological and pedagogical support of children.

**Keywords:** psychological and pedagogical support, preschool age, kindergarten, social situation of development, monitoring study, diagnostic component

**For citation:** Lapteva Yu. A., Fedorova N. I. Content Characteristics of Monitoring of Mental Development in Preschoolers. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2019, 3(3): 240–249. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-3-240-249>

## References

1. Orlov A. A. Monitoring innovative processes in education. *Pedagogika*, 1996, (3): 61–66. (In Russ.)
2. Shishov S. E., Kalnei V. A. *Monitoring the quality of education at school*. Moscow: Rossiiskoe pedagogicheskoe obshchestvo, 1998, 354. (In Russ.)

3. Maiorov A. N. *Education monitoring*. St. Petersburg: Obrazovanie-Kultura, 1998, 344. (In Russ.)
4. Andreev V. I. Problems of pedagogical monitoring of the quality of education. *Izvestiia Rossiiskoi akademii nauk*, 2001, (1): 35–42. (In Russ.)
5. Maier A. A. *Management of innovative processes in a preschool educational institution*. Moscow: Sfera, 2008, 121. (In Russ.)
6. Vinogradova N. A., Miklyaeva N. V., Miklyaeva Yu. V. *Monitoring in a modern kindergarten*. Moscow: TTs Sfera, 2011, 64. (In Russ.)
7. Gogoberidze A. G., Ezopova S. A. Basis for development of preschool education quality monitoring system. *Chelovek i obrazovaniie*, 2012, (4): 81–85. (In Russ.)
8. *Monitoring in a modern kindergarten*, ed. Miklyaeva N. V. Moscow: TTs Sfera, 2008, 63. (In Russ.)
9. Abramovskikh N. V. Pedagogical monitoring in the educational process of a preschool institution. *Standarty i monitoring v obrazovanii*, 1999, (3): 51–54. (In Russ.)
10. Safonova O. A. Monitoring the quality of education in a preschool institution (theoretical aspect). *Upravlenie DOU*, 2002, (6): 23–27. (In Russ.)
11. Novoselova A. N. Conducting pedagogical monitoring in a preschool educational organization in the context of modern legislation on education. *Novaia nauka: Teoreticheskii i prakticheskii vzgliad*, 2016, (8): 74–76. (In Russ.)
12. Terzioglo E. I. *Management monitoring as a means of improving the quality of the educational process in a preschool institution*. Cand. Ped. Sci. Diss. Abstr. Ekaterinburg, 2001, 23. (In Russ.)
13. Chertenkova G. I. Integrated monitoring as a productive and evaluative component of the holistic pedagogical process of a preschool educational institution. *World of Childhood and Education: Proc. VII All-Russian Sci.-Prac. Conf.*, Magnitogorsk, May 23–24, 2013. Magnitogorsk, 2013, 168–172. (In Russ.)
14. Lapteva Yu. A., Fedorova N. I. Monitoring the emotional well-being of preschoolers in the system of psychological and pedagogical support in a preschool educational organization. *Evraziiskii soiuz uchenykh*, 2015, (7-6): 73–76. (In Russ.)
15. Chertenkova G. I. Complex medical, psychological and pedagogical monitoring as a condition of optimization of pedagogical process in preschool educational establishment. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*, 2010, (6): 240–249. (In Russ.)
16. Afonkina Yu. A. *Pedagogical monitoring in the new context of educational activity. Studying the individual development of children. Middle group*. Volgograd: Uchitel, 2015, 59. (In Russ.)
17. Afonkina Yu. A. *Pedagogical monitoring in the new context of educational activity. Studying the individual development of children. Senior group*. Volgograd: Uchitel, 2015, 57. (In Russ.)
18. Burlakova N. A., Smirnova E. O. Diagnostic examination of the mental development of five-year-old children: results and conclusions. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2003, (4): 30–39. (In Russ.)
19. Svirskaya L. V. *Individualization of education of preschool children*. Velikiy Novgorod: Novgorodskii institut razvitiia obrazovaniia, 2011, 96. (In Russ.)
20. Zhigoreva M. V. *A comprehensive model for supporting the development of preschool children with complex disabilities*. Moscow: RITs MGGU im. M. A. Sholokhova, 2009, 145. (In Russ.)
21. Petrova I. V., Andreeva E. O. Model of monitoring the dynamics of preschool children with mental retardation. *Pedagogic Correction Education Journal*, 2015, (4): 66–72. (In Russ.)
22. Korotkova N. A., Nezhnov P. G. *Monitoring the development of children in preschool groups*. Moscow: Linka-Press, 2014, 49. (In Russ.)
23. Fedorova N. I. Monitoring preschooler's psychic development in the conditions of a large industrial city. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*, 2010, (7): 134–143. (In Russ.)
24. Lapteva Yu. A., Fedorova N. I. *Monitoring the mental development of children in a preschool educational organization*. Novokuznetsk: NFI KemGU, 2018, 193. (In Russ.)
25. Borisova E. M., Abdurasulova T. D. *Diagnostics of the mental development of children of middle and senior preschool age (4–5 years)*. Moscow: Psikhologicheskii institut RAO, 1998, 16. (In Russ.)
26. Shchur V. G. Methods of studying the child's ideas about the relationship of other people to him. *Psychology of personality: theory and experiment*, ed. Davydov V. V. Moscow: Akademiia, 1982, 108–114. (In Russ.)
27. *Diagnosis and correction of the mental development of a preschooler*, eds. Kolominskii Ia. L., Panko E. A. Minsk: Ushveratetskoe, 1997, 237. (In Russ.)
28. Anxiety test (R. Tamml, M. Dorki, V. Amen). *Diagnosis of emotional and moral development*, ed. and comp. Dermanova I. B. St. Petersburg: Rech, 2002, 19–28. (In Russ.)