

оригинальная статья

О центробежной тенденции в комментировании новостей в социальных сетях

Голев Николай Данилович

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

Сушкина Мария Анатольевна

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

mariya.sushkina@mail.ru

Поступила в редакцию 16.01.2023. Принята после рецензирования 06.02.2023. Принята в печать 10.02.2023.

Аннотация: В настоящей статье продолжено рассмотрение соотношения центростремительной и центробежной тенденций комментирования публикаций в Интернете. Цель – исследовать центробежный аспект системности комментирования новостей в социальных сетях. Подтверждена гипотеза о саморазвивающемся характере общения в социальных сетях. Обосновано, в какой мере субъектность обсуждения новостей в Интернете передается диалогу через текст комментариев. Выявлено, что размещенный в Интернете текст становится основой для комментариев – также самостоятельных текстов. Установлено, что текст, от которого происходит дальнейшее обсуждение, неоднороден и неоднозначен сам по себе: по темам, вопросам и проблемам, акцентам и модальностям. Эта неоднородность – источник и потенциал центробежности дальнейшего обсуждения. Комментарии, идущие от первотекста, формируют целые цепочки и ветви обсуждений. Они проанализированы по критериям, проявляющим центробежную тенденцию. Материалом исследования стал интернет-текст из социальной сети ВКонтакте и комментарии к нему, а также составленная по ним ментальная карта. В результате исследования доказана системность первоначального текста и комментариев, соответственно, и системность двух противоборствующих тенденций. Статья будет интересна широкому кругу читателей, в особенности тем, кто занимается изучением темы социальных сетей и тенденций интернет-текстов.

Ключевые слова: социальные сети, интернет-текст, комментарии, комментаторы, центростремительная тенденция, центробежная тенденция

Цитирование: Голев Н. Д., Сушкина М. А. О центробежной тенденции в комментировании новостей в социальных сетях. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2023. Т. 2. № 1. С. 1–6. <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2023-2-1-1-6>

full article

Centrifugal Trend in News Comments in Social Networks

Nikolay D. Golev

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

Maria A. Sushkina

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

mariya.sushkina@mail.ru

Received 16 Jan 2023. Accepted after peer review 6 Feb 2023. Accepted for publication 10 Feb 2023.

Abstract: The article considers the ratio of centripetal and centrifugal tendencies in comments to online news. The authors focused on the consistency of commenting and the centrifugal aspect. The hypothesis proved in this article refers to the self-developing nature of communication in social networks. It makes it possible to assess the extent of subjectivity of news discussion transmitted to the dialogue through the comments. Any online text becomes a basis for comments, which are also independent texts. The text that triggers further discussion is heterogeneous and ambiguous in its topics, issues, accents, and modalities. This heterogeneity is the source and potential of the centrifugal nature of further discussion. Comments to the original text form chains and branches of discussions. They are analyzed according to criteria that demonstrate a centrifugal tendency. The research featured an Internet text from the Vkontakte social network, comments to this message, and a mental map of the discussion.

The analysis proved the consistency of the original text and the comments, as well as the consistency of the two opposing trends. This article continues the topic started in the publication on the Centripetal Trend in News Comments in Social Networks. It will be of interest to a wide range of readers, especially those engaged in social network studies and Internet linguistics.

Keywords: social networks, internet text, comments, commentators, centripetal trend, centrifugal trend

Citation: Golev N. D., Sushkina M. A. Centrifugal Trend in News Comments in Social Networks. *Virtual Communication and Social Networks*, 2023, 2(1): 1–6. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2023-2-1-1-6>

Введение

Статья продолжает тему, заданную в предыдущей публикации [Голев, Сушкина 2022]. Напомним гипотезу исследования: в интернет-обсуждении существуют две взаимодействующие тенденции: центро-стремительная, организуемая обсуждаемой новостью (объективный фактор), и центробежная, отражающая различие общественных и индивидуальных интересов и типов личностей, участвующих в обсуждении (субъективный фактор).

В настоящей статье исследуется центробежная тенденция комментирования. В рамках данной тенденции нами рассматривается саморазвитие интернет-комментариев от первотекста, которые вслед за И. В. Топчей можно назвать продолжением журналистского текста [Топчий 2020]. Интернет наглядно показывает движения языка как синергетические процессы. В виртуальной среде такие диалоги очень распространены.

Текст является эпицентром центро-стремительных и центробежных тенденций, противоборствующих друг с другом. Такое внутритекстовое противостояние создает особое поле диалога, в котором могут проявляться как продолжение первоначальной темы, так и ее переход в другие направления.

В поле диалогического текста его системность и целостность организуются за счет взаимодействия противоположных тенденций. То есть поле диалога может рассматриваться и в общем, как система, и в его частностях, например, при обращении к конкретным цепочкам обсуждения и взаимовлиянию в них комментариев друг на друга.

Центро-стремительная и центробежная тенденции диалектичны, в то же время каждая из них по своему неоднозначна и внутренне противоречива. Синергетическая концепция передается через субъектность языка, речи и текста, диалога. Субъектность – это связь с деятельностью определенного субъекта, характерная как для первотекста (поскольку у него есть автор), так и для комментариев. В откликах

к тексту субъектность становится более явной и даже определяющей содержание комментариев, поскольку пользователи, не ограниченные никакими рамками, высказывают свое мнение прямо и в соответствии со своими личностными особенностями. Таким образом, диалог становится переплетением различных неоднозначных субъектных мыслей, выраженных в форме комментариев.

Методы и материалы

Материалом для статьи является новостной текст из социальной сети ВКонтакте и комментарии к нему, а также их системность. Конкретно был рассмотрен пост от 01.10.2021 из сообщества «Типичный Кемерово» и комментарии к нему в количестве 115 единиц¹. Для выявления механизма развития диалога в рамках цепочек подробно рассмотрены 44 комментария. Также по материалу была составлена ментальная карта.

При проведении исследования и в процессе написания статьи использованы эмпирические (наблюдение и описание – при сборе материала) и теоретические (анализ и индукция – при исследовании цепочек комментариев и составлении общего вывода) методы.

Результаты

В первую очередь стоит обратить внимание на то, что центро-стремительный и центробежный аспекты тесно взаимосвязаны, поэтому, чтобы перейти к анализу комментариев, нужно обратить внимание на первотекст. Текст, от которого происходит дальнейшее обсуждение, неоднороден и неоднозначен: если он вызвал реакцию, дискуссию, значит в нем не все так ясно, как может показаться сначала. Текст неоднозначен по темам, вопросам и проблемам, акцентам и модальностям. Эта неоднородность – источник и потенциал центробежности дальнейшего обсуждения.

¹ Кемерово и Новокузнецк станут городами-миллионниками? *Типичный Кемерово*. 01.10.2021. URL: https://vk.com/wall-32699126_1727848 (дата обращения: 02.09.2022).

Неоднородность первотекста можно показать разноаспектно через конкретные цитаты. Прежде всего к обсуждению располагает стиль текста поста – публицистический, но в условиях Интернета и более свободной платформы для выражения мыслей (сообщества ВКонтакте) он становится более близким пользователю (например, в этом помогает использование смайла в названии новости). Также текст поднимает проблемные вопросы (например, строительство новых медицинских учреждений и ремонт детских садов), волнующие многих жителей области, соответственно, от них может пойти довольно активное дальнейшее обсуждение. В целом, хотя первотекст и обладает позитивным содержанием, но из-за неоднородности и множества поднимаемых тем не останавливается на одобрении пользователей, а становится основой для масштабной разнотемовой дискуссии.

Отметим, что текст поста, несмотря на его небольшие размеры, несет в себе потенциал центробежного развития при его обсуждении, позволяя комментаторам избирать разные темы и ремы для своих высказываний и делать различные модальные оценки. Кратко проанализируем текст с этой точки зрения, заметив, что такого рода анализ был применен автором в соавторстве с Л. Г. Ким [Голев, Ким 2014]. В рассматриваемом в настоящей статье тексте отмечены разные факты: 1) факт встречи президента и губернатора; 2) факт обращения с просьбой второго к первому; 3) косвенно – через фразу С. Е. Цивилёва – обозначено плохое состояние аэропорта г. Кемерово. Помимо фактологии в тексте представлена разнообразная модальность, вытекающая из отношений адресата и адресанта, которая хотя и не названа, но вполне понятна читателям новости. Часть просьбы выражена сослагательным наклонением (*помогло бы*), часть – изъявительным (*попросил помочь*). Особенно значимо в обсуждаемом аспекте то, что текст является креолизованным, сопровождается фотографией. Интерпретация фотографий и картин характеризуется высокой степенью возможности выбора предмета интерпретации и ее модальной акцентировки, соответственно – высокой степенью субъективности [Шпильная 2010], что усиливает центробежные тенденции комментирования новости.

Обсуждение в свою очередь в силу субъективного фактора может быть крайне разносторонним. Как мы отметили ранее, это зависит не только от первотекста, закладывающего основу для обсуждения,

но еще и от пользователей, которые в этой дискуссии участвуют. Комментаторы различаются по следующим признакам: гендеру, возрасту, социальному положению, интересам, политическим воззрениям. Каждый из этих факторов влияет на содержание комментария, его посыл, а также на точку отталкивания от первотекста или другого комментария, побудившую пользователя поделиться мнением. Такие особенности позволяют выявить тип комментатора и на основе представлений о типе предположить, как дальше будет развиваться диалог.

В нашем исследовании центробежный аспект анализируется по трем критериям:

1. Определяется **тип развития** диалога (см. рис. в статье [Голев, Сушкина 2022]):

- прогрессивный – ориентирован на продолжение диалога;
- загухающий – ориентирован на окончание диалога;
- смешанный – непонятно, куда двинется обсуждение или, возможно, закончится;
- регрессивный – диалог окончен или близок к окончанию.

2. Дается **характер оценки** комментатора предыдущего комментария или изначальной темы обсуждения по трем критериям:

- 1) способ оценивания – абсолютная (четкое оценивание чего-либо: хорошо или плохо то или иное явление) или относительная (сравнение чего-либо: одно лучше или хуже, чем другое; может быть косвенным) оценка [Фомина 2007: 155];
- 2) способ выражения – эксплицитная (предполагает развертывание аргументированной мысли, выражена обычно открыто; «именно эксплицитная абсолютная оценка преобладает во многих комментариях» [Имбер 2020: 55]) или имплицитная (выражена более скрыто, проявляет себя лишь при чтении текста между строк, «только при более детальном анализе») оценка [Имбер 2020: 55];
- 3) аксиологическая интерпретация (выражает отношение автора к теме диалога) – положительная, отрицательная и нейтральная оценка [Фомина 2007: 154].

3. Определяется **тип комментатора** – виртуальной личности интернет-пользователя: герой, пацифист, провокатор, защитник, кибербуллер, возмутитель, дефендент и соглашатель [Зекерьяев 2019].

Ментальная карта, составленная по анализируемому посту², позволяет проследить не только центростремительную, но и центробежную тенденцию (наблюдения за продолжением цепочек комментариев). Анализ был проведен как в аспекте системности комментариев, так и точно, что позволило подробнее рассмотреть виртуальные личности пользователей и выявить их типы. Фрагмент анализа цепочки комментариев с акцентом на центробежную тенденцию представлен в таблице³.

Заключение

Подробно рассмотрев центробежный аспект комментирования, мы убедились, что гипотеза подтверждается: и первотекст (пост из социальной сети), и его продолжение в виде цепочек комментариев составляют целостную систему, показывая взаимодействие центростремительной (ориентирование

комментариев на первотекст) и центробежной (комментарии в соотношении друг с другом, продолжающие первотекст) тенденций.

Центростремительную тенденцию организует синтез объективного и субъективного факторов. Объективным фактором является обсуждаемая новость, а субъективным – общность или различие интересов комментаторов. Эти факторы и составляют системность обсуждения. Центробежную же тенденцию в первую очередь организует субъективный фактор, т.е. индивидуальные и общественные интересы, проявляющиеся в диалоге, и типы личностей комментаторов, показывающие неоднородность текста.

Внутренняя противоречивость центробежной тенденции происходит также по причине наличия объективного фактора – неоднородности первотекста, которую усиливает зависимость развития пространства обсуждения от предыдущих и последующих

Табл. Анализ цепочки комментариев (центробежный аспект)

Tab. Comment chain analysis: centrifugal aspect

Комментарий	Анализ
Татьяна Липатова: <i>Не смогли продумать транспортную развязку на Московскую площадь элементарно! Интересно, как подобными мозгами собираются грамотно продумать обеспечение приезжающих, как они думают, работой / жильем / дорогами / парковками.... ТЦ все позакрывали – негде стало элементарно одеваться нормально, не говоря уже о чем то ещё!!!!</i>	Тип развития: прогрессивный. Характер оценки: абсолютная, эксплицитная, отрицательная. Тип комментатора: провокатор.
Серёжа Фартов: <i>Татьяна, все комментаторы делятся на тех кого бесит открытие новых ТЦ, и тех кого бесит закрытие старых 😊</i>	Тип развития: прогрессивный. Характер оценки: абсолютная, имплицитная, нейтральная. Тип комментатора: дефендент.
Татьяна Липатова ответила Серёже: <i>Серёжа, я не про ТЦ говорила! Это только 10 часть из моего послания!!!</i>	Тип развития: затухающий. Характер оценки: абсолютная, имплицитная, отрицательная. Тип комментатора: провокатор.
Город Кемерово ответил Татьяне Липатовой: <i>Татьяна Липатова, здравствуйте. В настоящее время продолжаются работы по благоустройству территории в районе Московской площади. До площади можно добраться на маршрутах 8т и 83т. В настоящий момент вопрос о запуске муниципальных маршрутов по пр. Притомскому находится на рассмотрении в управлении транспорта и связи администрации города Кемерово. Торговые центры в городе закрыты в связи с выявленными нарушениями требований пожарной безопасности. Собственники зданий проводят мероприятия по устранению выявленных нарушений. После устранения выявленных нарушений работа торговых центров будет возобновлена.</i>	Тип развития: регрессивный. Характер оценки: абсолютная, эксплицитная, нейтральная. Тип комментатора: защитник.

² Ментальная карта поста «Кемерово и Новокузнецк станут городами-миллионниками?». MindMeister. URL: <https://www.mindmeister.com/ru/2083260090?t=XZYeQX5T4m> (дата обращения: 04.09.2022).

³ В комментариях сохранена авторская орфография и пунктуация.

комментариев. Поскольку пользователи – разные люди, по-разному воспринимающие одну и ту же картину, с которой начинается обсуждение, то это обуславливает возникновение расходящихся ветвей обсуждения, имеющих ризоморфную природу [Строганов, Ворошилова 2021]. Обсуждение нередко может отходить от первоначальной темы и переходить в совершенно другое русло. Комментатор таких ветвей не только вносит новую энергетику в развитие диалога [Шпильная 2016], поскольку продолжает рост темы, заданной в первоотексте или первом комментарии в цепочке, но и одновременно может быть предпосылкой затухания диалога, который на конечных ветвях способен переродиться в ряд самостоятельных речевых произведений.

Одним из проявлений центробежной тенденции в обсуждении новостей в социальных сетях является конфликт интерпретаций, который часто выступает причиной конфликтов разного типа, поскольку любое высказывание может быть трактовано неоднозначно (в зависимости от личностных особенностей комментатора). Идея множественности и вариативности интерпретации текста основывается на системно-языковом (текстоцентрическом) и личностном (персоноцентрическом) факторах [Новгородова 2021]. В интернет-диалогах личностный и языковой факторы весьма тесно взаимосвязаны (поскольку

любой комментатор в Интернете, публикуя свой текст (комментарий), так или иначе проявляет личностные особенности). Соответственно, конфликт интерпретаций в Интернете – довольно часто встречающееся явление, которое может характеризовать отдельные цепочки обсуждения в текстовом поле, создавая новое направление диалога.

Перспектива исследования – во введении более глубокого анализа для отслеживания влияния на ответы и на развитие диалога как первоотекста, так и определенных личностных особенностей (с опорой на конкретные типы виртуальной личности), т. е. лингвосинергетического и прогностического анализов.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

- Голев Н. Д., Ким Л. Г. Обыденные политические интернет-комментарии как проявление вариативности интерпретации (оппозиции «эксплицитное – имплицитное», «проявленное – ожидаемое»). *Имплицитные и эксплицитные стратегии в восточноевропейском политическом дискурсе: Междунар. конф. «Ain't misbehavin'? Implicit and explicit strategies in Eastern European political discourse»*. (Екатеринбург, 21–22 октября 2013 г.) Екатеринбург-Цюрих: УрГПУ, 2014. С. 47–70. [Golev N. D., Kim L. G. Trivial political Internet commentary as a manifestation of variability of interpretation (oppositions "explicit – implicit" and "manifested – expected"). *Implicit and explicit strategies in Eastern European political discourse: Proc. of the Russian section of the Intern. Conf. "Ain't misbehavin'? Implicit and explicit strategies in Eastern European political discourse"*, Ekaterinburg, 21–22 Oct 2013. Ekaterinburg-Zurich: UrSPU, 2014, 47–70. (In Russ.)] EDN: UBGDGD
- Голев Н. Д., Сушкина М. А. О центробежной тенденции в комментировании новостей в социальных сетях. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2022. Т. 1. № 4. С. 185–190. [Golev N. D., Sushkina M. A. Centripetal trend in comments to news in social networks. *Virtual Communication and Social Networks*, 2022, 1(4): 185–190. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2022-1-4-185-190>
- Зекерьяев Р. И. Типы виртуальной личности интернет-пользователя. *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. 2019. № 1. С. 255–263. [Zekeriaev R. I. Types of virtual personality of an Internet user. *Uchenye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, (1): 255–263. (In Russ.)] EDN: EBKDWN
- Имбер С. Ю. Оценочность комментариев в социальной сети: на примере новостного сообщества Spiegel Online на «Facebook». *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2020. № 13. С. 48–56. [Imber S. Yu. Web comments as evaluative statements: Spiegel Online news group on Facebook. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2020, (13): 48–56. (In Russ.)] EDN: CHXWKF

- Новгородова Е. В. Конфликт интерпретаций как когнитивное основание лингвоконфликтологии (на материале обыденных политических комментариев). Кемерово: КемГУ, 2021. 197 с. [Novgorodova E. V. *Conflict of interpretations as a cognitive basis of linguistic conflictology in everyday political comments*. Kemerovo: KemSU, 2021, 197. (In Russ.)] EDN: TWXBTP
- Строганов В. Б., Ворошилова М. Б. «Ризоморфизация» социальных сетей как этап перехода к системе Web 3.0. *Социальные сети: комплексный лингвистический анализ*, под науч. ред. Н. Д. Голева, отв. ред. Л. Г. Ким. Кемерово: КемГУ, 2021. Т. 1. С. 30–40. [Stroganov V. B., Voroshilova M. B. "Rhizomorph" of social networks as a stage of transition to the Web 3.0 system. *Social networks: a complex linguistic analysis*, eds. Golev N. D., Kim L. G. Kemerovo: KemSU, 2021, vol. 1, 30–40. (In Russ.)] EDN: VGCIIZ
- Топчий И. В. Комментарий в социальных медиа. *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2020. № 2. С. 157–162. [Topchii I. V. Comment in journalism and social media. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 2020, (2): 157–162. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2070-0695-2020-10216>
- Фомина Ю. А. Аспекты изучения языковой оценки. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2007. № 20. С. 154–161. [Fomina Yu. A. Aspects of language assessment study. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2007, (20): 154–161. (In Russ.)] EDN: NCBLGL
- Шпильная Н. Н. Русский диалогический текст: деривационный аспект: дис. ... д-ра филол. наук. Кемерово, 2016. 623 с. [Shpilnaya N. N. *Russian dialogic text: derivational aspect*. Dr. Philol. Sci. Diss. Kemerovo, 2016, 623. (In Russ.)] EDN: GLTXBH
- Шпильная Н. Н. Языковая картина мира в структуре речемыслительной деятельности русской языковой личности (на материале сочинений по картине В. А. Серова «Девочка с персиками»): дис. ... канд. филол. наук. Кемерово, 2010. 169 с. [Shpilnaya N. N. *The linguistic worldview in the structure of the verbal and cogitative activity of the Russian linguistic persona: essays on V. A. Serov's The Girl with Peaches*. Cand. Philol. Sci. Diss. Kemerovo, 2010, 169. (In Russ.)] EDN: ULFRID